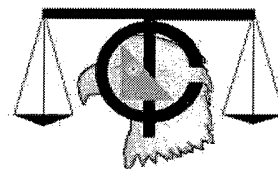




Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

USHUAIA, 22 MAR 2019

VISTO: el Expediente del Registro de este Tribunal de Cuentas
Letra: T.C.P. JAR N° 103 del año 2016 caratulado: **"JAR 103-S/
RENDICIONES PENDIENTES DE FONDOS PERMANENTES,
ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR IPAUSS"; y**

CONSIDERANDO:

Que mediante las actuaciones del Visto, tramita el Juicio Administrativo de Responsabilidad dispuesto por Resolución del Tribunal de Cuentas N° 016/2016 V.L., contra **Julieta Ivonne AGUIRRE y Ana Carmen VILLANUEVA**, ello en virtud de la acusación formulada por el Sr. Vocal Acusador, C.P.N. Hugo Sebastián PANI (obranste a fs. 1/20), en que son consideradas responsables del presunto perjuicio fiscal causado debido a: "...la falta de rendición de las cuentas de Fondos Permanentes y Anticipos con Cargos a Rendir otorgados por las autoridades del Instituto Previsional Autárquico Unificado de la Seguridad Social (I.P.A.U.S.S.) para el funcionamiento de la DELEGACIÓN Buenos Aires, por la suma total de PESOS: DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL VEINTISÉIS CON 30/100 (\$ 294.026,30)".

Que asimismo, el Vocal Acusador indicó que la imputación recaía sobre la agente Julieta Ivonne AGUIRRE: "...en calidad de agente responsable de efectuar la rendición detallada y documentada de los expedientes N° 527/2015, N° 528/2015, N° 232/15 y N° 290/2015 en los términos y alcances de la Resolución Tribunal de Cuentas N° 009/2016.- V.A...." y, en forma solidaria, sobre la entonces Presidente del IPAUSS Prof. Ana C. VILLANUEVA

“...por considerarla responsable por su culpa in vigilando en orden a las facultades que otorgó a la agente mencionada según surge de la Disposición Presidencia IPAUSS N° 097/15 y la Disposición Presidencia IPAUSS N° 062/15 que autorizaron los Anticipos con Cargo a Rendir”.

Que atento a los antecedentes de hecho y de derecho indicados en la acusación y la prueba ofrecida, el Vocal de Auditoría solicitó que -previa sustanciación del Juicio Administrativo de Responsabilidad- se les formule cargo por un total de **pesos doscientos noventa y cuatro mil veintiséis con 30/100 (\$ 294.026,30)** con más los intereses que se determinen hasta su efectivo pago.

I.- ANTECEDENTES:

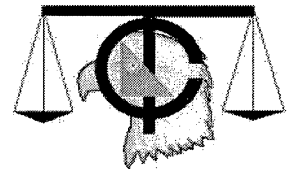
I.a. Del Juicio de Cuentas. Expediente del registro de este Tribunal de Cuentas Letra: T.C.P. S.C. N° 225/2015, caratulado: “S/FALTA DE RENDICIÓN DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR DEL EJERCICIO 2015-I.P.A.U.S.S.”

Que mediante Nota Interna N° 2274/2015, Letra: T.C.P.-IPAUSS del 28 de septiembre de 2015 (fs. 2/25 Exp. T.C.P. S.C. N° 225/2015), el Auditor Fiscal de este Tribunal, C.P. Marco FUENTES IBARRA, puso en conocimiento del entonces Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable C.P. David BEHRENS que en el marco del análisis de la Cuenta General del Ejercicio 2015, su delegación de control solicitó al Instituto Autárquico Unificado de Seguridad Social (IPAUSS) la Rendición de los Fondos Permanentes, Específicos y Anticipos con Cargo a Rendir correspondientes al Ejercicio 2015, requerimiento no cumplido hasta ese momento.

Que en particular, el C.P. Marco FUENTES IBARRA indicó que: *“...Inicialmente, mediante Nota Externa N° 1500/15, letra TCP-DELEG. IPAUSS de fecha 30/07/2015, se solicitó a la Contaduría General del IPAUSS un listado de los Fondos Permanentes, Fondos con afectación específica y Anticipos con*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

cargo a rendir, emitidos durante el Ejercicio 2015, con detalle de los respectivos montos devengados y la cuenta corriente perteneciente a los mismos.

Como respuesta al requerimiento oportunamente formulado, el día 03/08/2015 se recibió la Nota N° 200/2015, letra Cont. Gral., de la cual, en resumen, surge que se abrieron, desde enero 2015 a la fecha, fondos permanentes y cajas chicas por un total de \$ 22.168.250,00 y se libraron anticipos con cargo a rendir por la suma total de \$2.448.880,44.

Luego, con fecha 05/08/2015, se cursó mediante Nota Externa N° 1539/2015-T.C.P.- DELEG. IPAUSS-, de fecha 05/08/15, para que en el plazo de 10 (diez) días se presentara ante esta delegación de control lo siguiente: '...la rendición de los Fondos Permanentes, Específicos, Anticipos con Cargo a Rendir, según los expedientes que se detallan a continuación: Aguirre Julieta Ivone: 188/15, 202/15, 211/15, 206/15, 212/15, 209/15, 210/15, 207/15, 215/15, 208/15, 232/15, 233/15, 213/15, 210/15, 292/15, 303/15, 291/15, 294/15, 290/15, 276/15, 293/15, 32/15, 17/15, 453/15, 527/15, 528/15, 592/15 y 7171/14. Formia Federico: 584/15. Magi Osvaldo Javier: 2187/15. Benitez Victor Oscar: 39/13/12. Hospital Britanico: 1593/15, 1588/15, 1643/15, 1866/15, 1885/15, 1642/15, 1641/15, 1644/15. Med El Latino America SRL: 354/15. Feni: 2531/15. Además, se deja constancia que, se debe tramitar la rendición de todo otro fondo por medio del cual se tramiten gastos/compras, en las áreas Previsional o Asistenciales del organismo, los cuales serán solicitados por esta instancia en forma oportuna. (..)'

En virtud de la precedente solicitud, el día 28/08/2015 se recibe la Nota N° 498/2015 Letra: Presidencia - IPAUSS, adjunta a ésta la Nota N° 347/2015 Letra: Adm. General de fecha 24/08/2015, mediante la cual la Administradora General del IPAUSS señala que '...se procedió a intimar a los

responsables de fondos permanentes y de anticipos con cargo a rendir a que efectúen las correspondientes rendiciones bajo apercibimiento de las sanciones que les correspondan ante incumplimiento...’, señalando además que los responsables de los fondos se encontraban con licencia y que los expedientes 3531/15 y 354/15 se corresponden a anticipos a proveedores.

Posteriormente el día 04/09/2015 mediante Nota N° 509/2015 Letra: Presidencia - IPAUSS, la Sra. Presidente del IPAUSS reenvía las Nota N° 358/2015 Letra: ADM. General de fecha 03/09/2015, por la cual se añade que el expte. 2531/15 se trata de un anticipo con cargo a rendir...”.

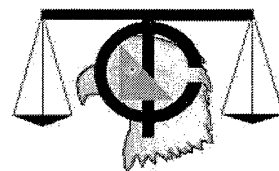
Que asimismo destacó: “...que no se ha recibido respuesta conforme al requerimiento de rendición efectuada, toda vez que el Instituto, simplemente, mediante notas ha aducido que los responsables de los anticipos y fondos en cuestión se encontraban de licencia, y considerando que a la presente fecha aún no se ha presentado las rendiciones de los expedientes requeridos por Nota Externa N° 1539/2015 TCP Deleg. IPAUSS, salvo la correspondiente al expediente 3913/2012 intervenida oportunamente en el año 2012 (mediante Actas de Constatación de Control Previo N° 878/12 y 1133/12).

Cabe advertir que la falta de rendición podría provocar una distorsión presupuestaria, situación que fue expuesta en diferentes actuaciones por parte de este Tribunal de Cuentas, la última de las cuales es el Acuerdo Plenario N° 2528/2014 del 23/09/2014, referente a las rendiciones pendientes denunciadas por la CPN María Elena JIMÉNEZ...”.

Que en virtud de la nota antes transcrita, se abrió el expediente del registro de este Tribunal de Cuentas Letra: T.C.P. S.C. N° 225/2015, caratulado: **“S/FALTA DE RENDICIÓN DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR DEL EJERCICIO 2015-I.P.A.U.S.S.”**



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Que en el marco de dichas actuaciones, mediante Nota Externa N° 1869/2015, Letra: T.C.P.- S.C. del 30 de septiembre de 2015 (fs. 26), el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable, C.P. David Ricardo BEHRENS, le solicitó a la por aquel entonces Presidente del IPAUSS, Prof. Ana C. VILLANUEVA, que: *"...se de cumplimiento a lo solicitado por el Sr. Auditor Fiscal Marco FUENTES IBARRA mediante la Nota Externa N° 1500/15 Letra: T.C.P.- Deleg. IPAUSS del 30/07/2015 y a la Nota Externa N° 1539/15 Letra: T.C.P.- Deleg. IPAUSS del 05/08/2015 referidas a Fondos Permanentes, Específicos, Anticipos con Cargo a rendir; las cuales se adjuntan a la presente. En caso contrario se procederá a dar intervención al Plenario de Miembros, atento se encuentran vencidos los plazos otorgados en las mismas para su cumplimiento ..."*.

Que en respuesta a lo solicitado, la requerida remitió a este Tribunal de Cuentas la Nota N° 574/2015, Letra: Presidencia-IPAUSS, del 20 de octubre de 2015 (fs. 27/38), en la que indicó que: *"...me dirijo a usted, a los efectos de remitir respuesta a Nota de la referencia, luego de haber dado intervención a las áreas pertinentes."*

Motivo por el cual adjunto a la presente, Nota N° 472/2015, Letra: Adm. Gral., y copia simple de Nota N° 200/2015, Letra: Cont. Gral., mediante la cual se dio respuesta a Nota N° 1500/15, Letra: TCP-Deleg. IPAUSS...".

Que a fin de proseguir con las actuaciones, el Auditor Fiscal de este Tribunal, C.P. Lisandro CAPANNA, remitió la Nota Externa N° 2040/2015, Letra: T.C.P.-DELEG.IPAUSS del 23 de octubre de 2015 (fs. 39/40), dirigida al entonces Contador General del I.P.A.U.S.S., C.P. Adalberto J. SANTOS -en virtud de que este último fue comisionado a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a fin de desarrollar tareas inherentes a las rendiciones de Fondos

Permanentes, Anticipos con Cargo a Rendir y Proveedores- solicitando que: *“...informe el resultado del relevamiento realizado, indicando las acciones implementadas a fin de regularizar la situación...”*.

Que con el objeto de dar respuesta a lo solicitado por Nota Externa N° 1979/2015, Letra: T.C.P.- Deleg. IPAUSS (fs. 44), la Prof. Ana C. VILLANUEVA en su carácter de Presidente de dicho Instituto, remitió a este Tribunal de Cuentas la Nota N° 582/2015, Letra: Presidencia-IPAUSS, del 22 de octubre de 2015 (fs. 42/51).

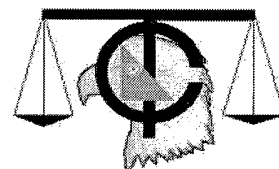
Que mediante Nota Interna N° 2590/2015 Letra: T.C.P.- IPAUSS, de fecha 30 de octubre del 2015 y su ampliatoria N° 2708/2015 (fs. 62/64), el Auditor Fiscal Marco FUENTES IBARRA puso en conocimiento del Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable de este Tribunal de Cuentas, C.P. Rafael CHOREN el avance de las actuaciones, indicando en su parte pertinente que: *“...queda claro que no se ha recibido respuesta conforme al requerimiento de rendición efectuada por esta instancia y por la Secretaría Contable de este Tribunal de Cuentas, toda vez que el Instituto, simplemente, mediante notas ha aducido que los responsables de los anticipos y fondos en cuestión, se encontraban de licencia.*

Considerando que a la fecha no se han presentado las rendiciones de expedientes requeridos por Nota Externa N° 1539/2015 TCP Deleg. IPAUSS, solicito se evalúe la posibilidad, de que por su intermedio, se autorice una visita en comisión a la delegación IPAUSS Buenos Aires, a los efectos de realizar un relevamiento del personal, sobre las tareas que desarrolla cada uno, misiones y funciones, cargos, jerarquías y circuitos administrativos...”

Que la mentada comisión de servicios fue autorizada por Resolución de Presidencia N° 602/2015 (fs. 65/66), disponiendo en su artículo 1°:



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

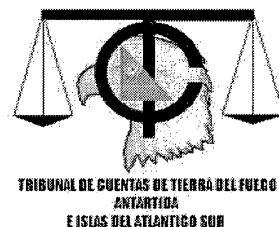
“...Destacar en Comisión de Servicios a la ciudad de Buenos Aires, los días 22 a 26 de noviembre del corriente año, a los agentes Auditor Fiscal C.P. Marco FUENTES IBARRA y al Revisor de Cuentas C.P. Nicolás SOUS...”.

Que en el marco de su cumplimiento y bajo los lineamientos del memorándum N° 17/2015 de la Secretaría Contable de este Tribunal, el Auditor Fiscal C.P. Marco FUENTES IBARRA elaboró el Informe Contable N° 285/15 Letra: T.C.P.- I.P.A.U.S.S. del 2 de diciembre de 2015 (fs. 52/59), que reza: **“V) RESULTADOS OBTENIDOS.** *Como resultado de la visita realizada a la delegación del IPAUSS ubicada en la ciudad de Buenos Aires, se pueden dividir en dos partes, por un lado surgen algunas conclusiones respecto de la orgánica y por otro lado existen de la revisión de los expedientes localizados en dicha delegación. Sobre la estructura orgánica existe: 1) Ausencia de manuales de misiones y funciones; 2) Ausencia de jefes en la estructura orgánica, Dirección de Administración, Departamento Contable y Prestacional; 3) Se verificó inasistencias de personal en la delegación los días 23, 24 y 25 de noviembre de 2015, de los agentes LLANO Néstor Ricardo, SÁNCHEZ Marisa Alejandra, Sra. FARAONE Silvia Adriana y Sr. CAPURRO Diego. Se solicitaron antecedentes al organismo mediante nota Nota Externa N° 2263/2015 TCP IPAUSS; 4) Ausencia de un marco regulatorio que delimite las prácticas y estudios a realizarse por las personas en tránsito; 5) Los expedientes de los prestadores Hospitales Británico e Italiano, son auditados por una sola persona; 6) Los informes de auditoría médica y administrativa, poseen diferente formato a los que hace el departamento de auditoría en Ushuaia; 7) Ausencia de convenios con algunos prestadores, ejemplo el Hospital Italiano; 8) El servicio con la farmacia ABC se encuentra caído por falta de pago desde hace aproximadamente dos meses. Se están pagando los medicamentos por reintegro. 9) Ausencia de servicio de*

ambulancia y radio terapia, se contrata por compra directa. **Sobre la revisión de expedientes existe:** 1) Falta de rendición de expedientes de fondos y anticipos con cargo a rendir según detalle en Anexo I y II; 2) Ausencia de intervención preventiva del Tribunal de Cuentas en expedientes según detalle en Anexo I y II; 3) Ausencia de Actos Administrativos, según detalle Anexo I y II; 4) Ausencia de informes UAI, según detalle Anexo I y II; 5) Ausencia de informes de Auditoría Médica, según detalle Anexo I y II; 6) Anticipos pagados sin prestación del servicio, según detalle Anexo I y II; 7) Ausencia de documentación para culminar con la rendición de los expedientes, según detalle Anexo I y II; 8) En algunas actuaciones falta la factura del prestador, según detalle Anexo I y II; 9) Ausencia de comprobantes de imputación presupuestaria, según detalle Anexo I y II; **Del relevamiento de los Informes de Auditoría Interna:** El ambiente de control reflejado sirve de base para el desarrollo de acciones y/o procedimientos efectivos de auditoría, asignándole importancia a la definición de las observaciones cuya respuesta se encuentra en algunos casos aún pendiente, y por ende a la evaluación de los riesgos propios del sistema (de allí deviene su trascendencia). A este respecto la Unidad de Auditoría Interna ha identificado los siguientes factores críticos (según detalle Anexo I y II): 1) No acreditación del recupero al Ministerio de Desarrollo Social, gestión que además debe comprender su oportuna autorización (correspondiente al año en curso). 2) Incorrecta consideración y proyección vinculada con el monto total de las contrataciones. 3) Ausencia de factura respaldando la erogación. 4) Falta de intervención y/o Informes de Auditoría Médica. 5) Traslados no justificados - Importes 'excesivos'. 6) Falta de presupuestos o presentación extemporánea de los mismos. 7) Existencia de prestadores y proveedores no convenidos. 8) Ausencia de procedimiento de validación de facturas - Página AFIP. 9) Falta de rendición vinculada con determinados cheques o pagos. 10) Existencia de



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

órdenes de compra sin autorización concedida por autoridad competente. 11) Errores en la confección de cuadros comparativos. 12) Selección no justificada de propuestas de precio, esquema previsto frente a la intención o inclinación que admite determinada contratación ante casos de igualdad de oferta. 13) No justificación del procedimiento de excepción sustentado en la **urgencia**, opción de encuadre promovida para las compras de medicamentos. 14) Falta de justificación de diferencias entre facturaciones y órdenes de compra. 15) Inobservancia de formalidades derivadas de la inclusión de copias simples de documentación o errores vinculados con la foliatura de las actuaciones. 16) Registros de pagos fuera de término. 17) Órdenes de compra de medicamentos sin receta. 18) Existencia de actuaciones en relación a las cuales no se justifica su pago instrumentando la utilización del Fondo Prestadores. Ej.: Prestaciones brindadas por el Hogar San Francisco de la Loma. 19) Cálculo de reintegros - Errores cuantitativos. 20) Procedimientos de contratación - Desajustes o apartamientos varios. 21) Órdenes de contratación cuyos importes exceden el límite vigente establecido para el pago por Fondo Prestadores. 22) No se adjunta documentación que de crédito respecto de la inscripción en el registro PROTDF. 23) Existencia de débitos sin descripción y débitos posteriores a la entrega de Notas de Crédito. 24) Imputaciones preventivas y órdenes de contratación extemporáneas...".

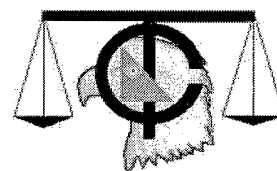
Que a fin de ampliar el Informe Contable antes transcrito, el Auditor Fiscal actuante C.P. Marco FUENTES IBARRA, elevó al Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable C.P. Rafael CHORÉN el Informe Contable N° 293/15 Letra: T.C.P. - I.P.A.U.S.S., del 10 de diciembre de 2015 (fs. 68/69), haciéndole saber que: "...Del análisis de la documentación de trabajo se verifican situaciones que merecen ser resaltadas. Entre las más significativas, se

verificó en la delegación IPAUSS Buenos Aires que existen 'Anticipos Con Cargo a Rendir' otorgados y pagados, y no se prestó el servicio, argumentando el prestador que tomaría el depósito como pago a cuenta de deuda atrasada. Por otro lado, existen 'Anticipos Con Cargo a Rendir' otorgados y pagados y el prestador no entregó la factura, encontrándose las actuaciones sin rendir e incompletas...", que en aquella ocasión adjuntó como Anexo I el detalle de los expedientes que presentaban irregularidades, concluyendo que: "...habría que realizar una consulta al área legal del TCP, a los efectos de que se expida sobre el siguiente punto: a) Qué tratamiento se le daría a un 'Anticipo Con Cargo a Rendir' otorgado y pagado, con el agravante de que el prestador se queda con el depósito en concepto de pago a cuenta por deuda atrasada. Se debería intimar a las autoridades la adopción de las medidas orientadas a evitar los incumplimientos detectados que afectan al funcionamiento de la Delegación del I.P.A.U.S.S. en la ciudad de Buenos Aires. Por otro lado, en caso de que la superioridad estime conveniente, se debería impulsar una investigación en el marco de la Resolución Plenaria N° 71/02 a los efectos de determinar la existencia de un posible perjuicio fiscal ...".

Que mediante Nota Interna N° 3164/2015, Letra: T.C.P.-S.C. del 17 de diciembre de 2015 (fs. 70/71), el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable C.P. Rafael CHORÉN puso en conocimiento del Sr. Vocal Acusador C.P.N. Hugo S. PANI los resultados obtenidos, indicándole asimismo las medidas que deberían implementarse de acuerdo con el siguiente detalle: "...De la auditoría realizada en la comisión de servicios en la ciudad de Buenos Aires surgieron precisiones respecto a la falta de rendiciones la cual amerita en mi opinión exigir las rendiciones correspondientes mediante el juicio de cuentas, ya que el Auditor Fiscal interviniente concluye en su Informe Contable N°285/15 Letra: TCP-Deleg. IPAUSS en el punto 'Sobre la revisión de expedientes existe'



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

del apartado V- Resultados Obtenidos lo siguiente: '...1) Falta de rendición de expedientes de fondos y anticipos con cargo a rendir según detalle en Anexo I y II...'. Asimismo quien suscribe la presente considera que se de inicio al procedimiento de juicio de cuentas el cual se encuentra estipulado en la Resolución Plenaria N° 14/95, a los efectos de que los funcionarios responsables procedan a realizar las rendiciones que correspondan, las cuales se encuentran relacionadas a Fondos Permanentes y Anticipos con cargo a rendir otorgados por las autoridades del Instituto para el funcionamiento de la Delegación Buenos Aires. A priori, y sin perjuicio que puedan determinarse otros, considero que dicho procedimiento debe llevarse a cabo contra el Presidente y el Administrador Asistencial, y a los responsables de las rendiciones según los correspondientes actos administrativos de otorgamiento (...) que dicho procedimiento debe efectuarse por el Equipo de Auditoría de la Delegación de Control TCP-IPAUS en cabeza del Auditor Fiscal C.P. Marco FUENTES IBARRA...”.

Que tomó intervención la Secretaría Legal de este Tribunal mediante la emisión del Informe Legal N° 04/2016 Letra: T.C.P.-C.A., que en su parte pertinente reza: “...corresponde indicar que de la documentación aportada con las presentes actuaciones no se advierte la existencia de una normativa específica dictada para el IPAUS en lo atinente a la tramitación de los Anticipos con Cargo a Rendir; como si la hay en el caso de los Fondos Permanentes y Cajas Chicas, cuya reglamentación se aprobó mediante la Resolución de Directorio N° 886/2013. Pero aún en este último caso, remite en forma supletoria a la normativa genérica dictada por la Contaduría General de la Provincia (Anexo I R.D. 886/13-Normas Generales).

Se puede inferir entonces que, a falta de norma específica en materia de anticipos con cargo a rendir, dictada expresamente para el IPAUSS, resulta de aplicación al caso, la Resolución Contaduría General N° 18/12.

En abono de lo expuesto, cabe recordar que este Tribunal de Cuentas ha tenido oportunidad de expedirse al respecto, señalando expresamente que: 'Del análisis efectuado respecto de la organización administrativa local, puede aseverarse que la Contaduría General, en el ejercicio de su competencia legal, llega a abarcar a los entes autárquicos inclusive con su control interno, como el máximo grado de descentralización al que alcanza, pero no a los demás poderes del Estado provincial ni a los órganos extrapoder...' (Informe Legal N° 108/2014 Letra: T.C.P.-S.L.).

Dicha normativa (Res. C.G. N° 18/12), en su Anexo I, establece minuciosamente los requisitos que deberán reunir estos anticipos, tanto en la etapa de su solicitud como en la de su rendición.

El criterio restrictivo en cuanto a la ocasión y motivo que habilita la autorización de esta modalidad de erogación de fondos públicos (ver Anexo I, Pto.1, inc. a) de la resolución mencionada), impiden generar interpretaciones laxas en cuanto a su utilización.

Vale decir, la única reglamentación que impera dentro de la administración estatal provincial en relación a estos anticipos es la Resolución C.G. N° 18/12, y a sus preceptos habrá que atenerse al momento de analizar la corrección en cuanto a su otorgamiento y rendición.

Ello por cuanto, es el propio Poder Administrador quien se impuso esas formalidades, requisitos y alcances; y el Tribunal de Cuentas cumple con su obligación controlando su estricto cumplimiento.

De igual forma, si en el futuro, en función de los principios jurídicos del paralelismo de las formas y de la inderogabilidad singular de los



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

reglamentos; la Administración decidiera con carácter general, modificar dicha normativa en legal forma y por autoridad competente; en el futuro esa sería la reglamentación aplicable.

Cabe recordar en tal sentido y en lo que atañe a la competencia legal de este Tribunal de Cuentas, que el Control de Legalidad, consiste en la verificación de que el accionar estatal se ajuste al bloque normativo existente en la materia. Si bien la hermenéutica, en repetidas ocasiones, viene en ayuda de ese análisis, ello lo es ante vacíos normativos, situaciones ambiguas o casos donde ni la literalidad de la norma ni la analogía, en los casos en que está permitida, alcance; de lo contrario, será necesario atenerse a la literalidad de la norma; incluso en aquellos casos donde existe la posibilidad de actuar dentro de un marco de discrecionalidad, ocasión en que una debida fundamentación del acto se tornará aun mas imprescindible.

Este introito me permite razonar que si bien la Ley 1015, parecería haber pretendido esbozar, si se toma en sentido literal el artículo 30 de dicha norma, una posible alternativa que vincule el instituto del Anticipo con Cargo a Rendir con el pago a proveedores; esa posibilidad quedaría descartada ya que la vaguedad con que esta enunciada en dicho artículo esa posibilidad, contrasta palmariamente con las estrictas formalidades que, conforme la normativa específica actual, hoy debe reunir el mecanismo de pago bajo análisis.

El artículo 30 de la Ley 1015 reza: 'Para garantizar el cumplimiento de sus obligaciones los oferentes y adjudicatarios deberán constituir garantías o contragarantías por anticipos otorgados por la Administración Pública Provincial, en las formas y por los montos que establezca la reglamentación o los pliegos, con las excepciones que aquella determine`.

Abona lo expuesto, el hecho de que el IPAUSS prohíba que con los Fondos Permanentes se paguen Anticipos con Cargo Rendir y Anticipos a Proveedores (Anexo I R.D. 886/2013, ítem exclusiones por concepto del gasto, incisos d) y e)); lo cual demuestra la voluntad del Estado de darle a estos institutos sus propias formalidades.

No obstante y sin perjuicio de lo expuesto, en razón de la facultad reglamentaria del Poder Ejecutivo, si éste entendiera que el espíritu del Legislador así pretendió plasmarlo, deberá formular la reglamentación que convierta en operativa dicha norma legal.

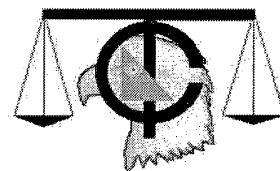
*En virtud de lo expuesto cabe indicar, a la consulta del Auditor Fiscal C.P. Marco FUENTES IBARRA, plasmada en el Punto II, acápite a) de su Informe Contable N° 293/15 que, habiendo analizado la normativa existente, y hasta tanto ésta no se modifique, un Anticipo con Cargo a Rendir otorgado y pagado y en el cual el prestador se queda con el depósito en concepto de pago a cuenta por deuda atrasada, **deberá tenerse como no rendido en debida forma ...**”.*

Que el Secretario Legal Dr. Sebastián OSADO VIRUEL compartió el criterio expuesto en el Informe Legal transcrito precedentemente (fs. 76 vta.) .

Que mediante Nota Interna N° 782/16 Letra: T.C.P.-S.C. del 7 de abril de 2016 (fs. 77) el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable C.P. Rafael CHORÉN puso en conocimiento del Vocal de Auditoría de este Tribunal C.P.N. Hugo S. PANI el Informe Legal N° 04/2016 Letra: TCP-CA, ratificando lo expresado mediante Nota Interna N° 3164/2015 Letra: T.C.P.-S.C., en cuanto a que se dé inicio al procedimiento de Juicio de Cuentas contra la entonces Presidente del I.P.A.U.S.S. Prof. Ana C. VILLANUEVA y la entonces Administradora General del IPAUSS, María Inés FERNÁNDEZ, en razón del



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

cargo que ostentan en la estructura orgánica; y contra los responsables de las rendiciones según los correspondientes actos administrativos de otorgamiento.

Que mediante Nota Interna N° 885/2016, Letra: T.C.P.- Deleg. IPAUSS, del 20 de abril de 2016 (fs. 79), el Auditor Fiscal C.P Marco FUENTES IBARRA, detalló la nómina de agentes y funcionarios responsables de las rendición de los fondos y anticipos con cargo a rendir, señalando a: “1) AGUIRRE Julieta Ivonne (Legajo N° 24.829.153), con relación a los expedientes del Registro del IPAUSS: N° 188/15, N° 202/15, N° 211/15, N° 206/15, N° 212/15, N° 209/15, N° 210/15, N° 207/15, N° 215/15, N° 208/15, N° 232/15, N° 233/15, N° 213/15, N° 210/15, N° 292/15, N° 303/15, N° 291/15, N° 294/15, N° 290/15, N° 276/15, N° 293/15, N° 32/15, N° 17/15, N° 453/15, N° 527/15, N° 528/15, N° 592/15 y N° 7171/14.

2) FORMIA, Federico (Legajo N° 31.473.182) en relación al expediente del Registro del IPAUSS N° 584/15.

3) SANCHEZ Marisa Alejandra (Legajo N° 18.620.123), con relacion a los expedientes del Registro del IPAUSS (Hospital Británico) N° 1593/15, N° 1588/15, N° 1643/15, N° 1885/15, N° 1866/15, N° 1642/15, 1641/15, 1644/15...”.

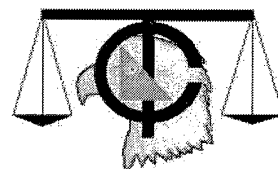
Que en virtud de lo informado por la Secretaría Contable y lo dispuesto en los artículos 33 y siguientes de la Ley provincial N° 50, relativos al Capítulo XI “DEL JUICIO DE CUENTAS”, se dispuso el inicio de un Juicio de Cuentas en relación a los agentes y funcionarios mencionados precedentemente; ello en orden a las previsiones del artículo 37 del mismo cuerpo normativo, que reza: “...En caso de no presentación de la rendición de cuentas, el Tribunal podrá disponer la iniciación del juicio de cuentas, sin perjuicio de la aplicación

de una multa de hasta el ochenta por ciento (80%) del sueldo nominal mensual del agente responsable...”.

Que en dichos términos y en el marco del Expediente Letra T.C.P. - S.C. N° 225/15 caratulado: **“S/ FALTA DE RENDICIÓN DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR DEL EJERCICIO 2015 I.P.A.U.S.S.”**, la Vocalía de Auditoría emitió el 11 de mayo de 2016 la Resolución del Tribunal de Cuentas N° 009/2016 - V.A. (fs. 80/87), que resolvió: **“...ARTÍCULO 1°.- Disponer el inicio de Juicio de Cuentas, previsto en el artículo 39 de la Ley provincial N° 50, reglamentado por Resolución Plenaria N° 14/95, a la Sra. Ana VILLANUEVA, en su carácter de entonces Presidente del Instituto Provincial Autárquico Unificado de Seguridad Social (IPAUS). Ello por los motivos expuestos en los considerandos. ARTÍCULO 2°.- Disponer el inicio de Juicio de Cuentas, previsto en el artículo 39 de la Ley provincial N° 50, reglamentado por Resolución Plenaria N° 14/95, a la Sra. María Inés FERNÁNDEZ, en su carácter de Administradora Asistencial del Instituto Provincial Autárquico Unificado de Seguridad Social (IPAUS). Ello por los motivos expuestos en los considerandos. ARTÍCULO 3°.- Disponer el inicio de Juicio de Cuentas previsto en el artículo 39 de la Ley provincial N° 50, reglamentado por Resolución Plenaria N° 14/95, a la Sra. AGUIRRE Julieta Ivone (Legajo N° 24.829.153), con relación a los expedientes del Registro del IPAUS: N° 188/15, N° 202/15, N° 211/15, N°206/15, N° 212/15, N° 209/15, N° 210/15, N° 207/15, N° 215/15, N° 208/15, N°232/15, N° 233/15, N° 213/15, N° 210/15, N° 292/15, N° 303/15, N° 291/15, N°294/15, N° 290/15, N° 276/15, N° 293/15, N° 32/15, N° 17/15, N° 453/15, N°527/15, N° 528/15, N° 592/15 y N° 7171/14, en su carácter de agente responsable de las rendiciones de cuenta a los fines de que proceda a cumplimentar con las mismas, las cuales se encuentran relacionadas a Fondos Permanentes y Anticipos con Cargo a Rendir otorgados**



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

por las autoridades del Instituto Previsional Autárquico Unificado de la Seguridad Social (I.P.A.U.S.S.) para el funcionamiento de la Delegación Buenos Aires. Ello por los motivos expuestos en los considerandos. **ARTÍCULO 4°.-** Disponer el inicio de Juicio de Cuentas previsto en el artículo 39 de la Ley provincial N° 50, reglamentado por Resolución Plenaria N° 14/95, al Sr. FORMIA Federico (Legajo N° 31.473.182) en relación al expediente del Registro del IPAUSS N° 584/15, en su carácter de agente responsable de las rendiciones de cuenta a los fines de que proceda a realizar las mismas, las cuales se encuentran relacionadas a Fondos Permanentes y Anticipos con Cargo a Rendir otorgados por las autoridades del Instituto Previsional Autárquico Unificado de la Seguridad Social (I.P.A.U.S.S.) para el funcionamiento de la Delegación Buenos Aires. Ello por los motivos expuestos en los considerandos. **ARTÍCULO 5°.-** Disponer el inicio de Juicio de Cuentas previsto en el artículo 39 de la Ley provincial N° 50, reglamentado por Resolución Plenaria N° 14/95, a la Sra. Marisa Alejandra SANCHEZ (Legajo N° 18.620.123), con relación a los expedientes del Registro del IPAUSS, (Hospital Británico) N° 1593/15, N°1588/15, N° 1643/15, N°1885/15, N° 1641/15, N° 1866/15, N° 1642/15 y N°1644/15, en su carácter de agente responsable de las rendiciones de cuenta, a los fines de que proceda a realizar las mismas, las cuales se encuentran relacionadas a Fondos Permanentes y Anticipos con Cargo a Rendir otorgados por las autoridades del Instituto Previsional Autárquico Unificado de la Seguridad Social (I.P.A.U.S.S.) para el funcionamiento de la Delegación Buenos Aires. Ello por los motivos expuestos en los considerandos. **ARTÍCULO 6°.-** Individualizar por parte del Auditor Fiscal a cargo del procedimiento del juicio de cuentas, los expedientes mencionados en el Informe Contable N° 285/15 Letra: T.C.P.- I.P.A.U.S.S Anexo I y II obrantes a fs. 60/61 y los expedientes

citados en el Informe Contable N° 293/15 Letra: T.C.P.-I.P.A.U.S.S. Anexo I fs. 69/69 vlta., verificando si se realizaron en debida forma las rendiciones de cuentas determinando en cada uno de ellos los responsables de las mismas...”.

Que de conformidad con lo ordenado en el citado acto administrativo, las agentes **Ana Carmen VILLANUEVA** (fs. 92) y **Julieta Ivonne AGUIRRE** (fs. 214) fueron debidamente notificadas de la acusación formulada.

Que en el marco de la sustanciación del Juicio de Cuentas dispuesto, se emitieron los Informes Contables N° 297/2016 Letra: T.C.P. - DELEG. I.P.A.U.S.S., del 7 de julio de 2016 (fs. 446/495) y N° 324/2016 Letra: T.C.P. DELEG. I.P.A.U.S.S. del 26 de julio de 2016 (fs. 496/500) suscriptos por el Auditor Fiscal C.P. Marco FUENTES IBARRA y el Informe Contable N° 328/16 Letra: T.C.P.-S.C. del 27 de julio de 2016 (fs. 501/503) emitido por el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable de este Organismo de Control, C.P. Rafael A. CHORÉN.

Que a su vez, en el Informe Contable N° 471/2016, Letra: T.C.P.-DELEG.IPAUSS., del 27 de octubre de 2016 (fs. 541/552), el Auditor Fiscal C.P. Diego L. VERNET, arribó a las siguientes conclusiones: “...Atento lo analizado en los puntos 1 a 34, se ha podido verificar lo siguiente:

A) Los Exptes. Analizados en los puntos 1, 2 y del 6 al 33, se deben considerar cerrados administrativamente y cancelados los Anticipos con cargos a rendir, ya que de los mismos surge que no existen diferencias y en caso de haber existido las mismas fueron compensadas. Independientemente de ello, no se han subsanado las observaciones formales salvo lo señalado en cada punto analizado.

B) Con relación al punto 3 Expte N.° 2980/2012, atento lo señalado en el mismo se deberá analizar si el mismo no se encuentra prescripto



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

en los términos legales aplicables y la correspondencia o no del cargo realizado por la diferencia no rendida, con todas las salvedades realizadas oportunamente. Con relación a las observaciones formales las mismas no han sido subsanadas.

C) En cuanto al Expte. N.º 527-2015, analizado en el punto 4, no se verifica que la diferencia existente reconocida por Nota de Crédito, se encuentre disponible como saldo a favor del IPAUSS. En razón de ello se recomienda intimar por un periodo que se estime oportuno a fin de incorporar documentación que acredite el saldo a favor del Instituto. Con relación a las observaciones formales las mismas no han sido subsanadas.

D) Al analizar el punto 5 - Expte N.º 528/2015, al realizar el presente Informe se me ha acercado Nota N.º 472/2016 Letra Adm. Gral con fecha 25/10/2016, en donde se adjunta copia de Carta documento, de fecha 16/03/2015, remitida por el proveedor en donde imputa el importe señalado a facturas adeudadas por el Instituto. Asimismo con fecha 08/05/2015, se emite O.P. 2045/2015, en donde se abonan 3 de las 4 facturas, las cuales supuestamente estaban canceladas con el Anticipo con cargo a rendir analizado. Atento lo señalado, se puede señalar que el importe del Anticipo con Cargo a Rendir, fue abonado al proveedor y recepcionado por el según consta en Recibo N.º 0001-00000081, de fecha 03/02/2015; que la cirugía que dio motivo a la contratación fue cancelada por prescripciones médicas, no siendo necesaria la prótesis solicitada, que el proveedor por medio de carta documento imputó el importe anticipado a facturas adeudadas y que en forma posterior el Instituto abonó algunas de esas facturas por Orden de Pago N.º 2045/2015 de fecha 08/05/2015; en razón de ello se verifica inacción por parte del Instituto a fin de gestionar el reintegro del importe anticipado, que a su vez, por la demora en la rendición del presente Anticipo, se produjo duplicidad en el pago de facturas al

proveedor y no se verifica gestión por parte de Instituto de recuperar estos importes. En conclusión se podría cuantificar en \$ 164,730,00 el perjuicio fiscal al verificarse el pago de las facturas B N.º 0001-00000232 por \$ 58.300,00; B N.º 0001-00000196 por \$79.660,00 y B N.º 0001-00000184 por \$ 26.770,00, salvo reconocimiento por parte del contratista del crédito por el importe total anticipado descontando y realizando la cancelación definitiva por la Factura B N.º 0001-00000204, según lo señalado por carta documento y bajo ese supuesto realizar la regularización administrativa en el Instituto. No se verifica que las observaciones formales hayan sido subsanadas.

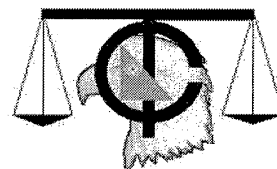
E) Con relación al punto 34, independientemente de lo señalado en el análisis del mismo hay que señalar que la diferencia existente es un saldo a favor del prestador sin que esté cerrado ni cancelado administrativamente. No verificándose diferencia exigible, y manteniéndose las observaciones formales según el Informe Contable correspondiente...” (el resaltado nos pertenece).

Que a continuación el Auditor Fiscal a cargo de la Prosecretaría Contable de este Tribunal C.P. David BEHRENS, efectuó a través del Informe Contable N° 479/2016 Letra TCP-SC, un pormenorizado racconto de las actuaciones y sus conclusiones, destacando lo siguiente: “...I-
ANTECEDENTES y DOCUMENTACIÓN ANALIZADA:

- Inicialmente, por Resolución N.º 09/2016 Letra TCP-V.A., se da comienzo al Juicio de Cuentas a los fines de determinar los montos no rendidos, así como las responsabilidades de diversos funcionarios y agentes, en las actuaciones sujetas a revisión.
- Se detalla a continuación la documentación analizada por los Auditores Fiscales Intervinientes y que es considerada en el presente informe: Expedientes N.º 017/15, 032/15, 188/15, 202/15, 206/15, 207/15, 208/15,



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

209/15, 210/15, 211/15, 212/15, 213/15, 215/15, 232/15, 233/15, 276/15, 290/15, 291/15, 292/15, 293/15, 294/15, 303/15, 453/15, 527/15, 528/15, 592/15, 584/15, 1588/15, 1593/15, 1641/15, 1642/15, 1643/15, 1644/15, 1885/15, 404/15, 2726/14, 7171/14, 2980/12, 5343/15, 63/15, 5373/14, Expedientes vinculados N.º 4417/2015, N.º 1866/2015 y 4846/2015. Se aclara que el Informe Contable N.º 291/2016 aborda el análisis del expediente IPAUSS N.º 4417/2015, el cual debe ser tenido en consideración de forma consolidada a la hora del análisis global del presente trámite. Se ha considerado el Informe Médico Técnico N.º 04/2016.

- Se detallan los Informes Contables y Nota analizados en la presente instancia:
- Informe Contable N.º 471/2016 Letra TCP-Deleg. IPAUSS.
- Informe Contable N.º 297/2016 Letra TCP-Deleg. IPAUSS.
- Nota Interna N.º 2243/2016 Letra TCP-Deleg. IPAUSS.
- Cabe aclarar que con fecha 04/01/2016 se emitió el Informe Legal N.º 04/2016 Letra: TCP-C.A., suscripto por la Dra. Patricia BERTOLIN. El mismo cumplió el objetivo de emitir opinión jurídica en relación a la solicitud efectuada por el Auditor Fiscal C.P. Marco FUENTES IBARRA, en el Informe Contable N.º 293/15 Letra: TCP-IPAUSS, el cual esbozaba la siguiente inquietud: 'Que tratamiento se le daría a un 'Anticipo con Cargo a Rendir' otorgado y pagado, con el agravante de que el prestador se queda con el depósito en concepto de pago a cuenta por deuda atrasada'. En dicho Informe Contable obrante a fojas 68/9 el suscribiente expresa que 'se verificó en la delegación IPAUSS Buenos Aires que existen 'Anticipos con Cargo a Rendir' otorgados y pagados, y no se prestó el

servicio, argumentando el prestador que tomaría el depósito como pago a cuenta de deuda atrasada'.

*Al cuestionamiento planteado, la letrada expresa que 'habiendo analizado la normativa existente, y hasta tanto ésta no se modifique, un Anticipo con Cargo a Rendir otorgado y pagado y en el cual el prestador se queda con el depósito en concepto de pago a cuenta por deuda atrasada, **deberá tenerse como no rendido en debida forma**'.*

II – INCUMPLIMIENTOS NORMATIVOS RELEVADOS

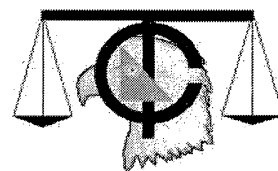
A modo resumen, se expresan los incumplimientos normativos relevados, e informados por medio del Informe Contable N.º 297/16 Letra TCP-Deleg. IPAUSS, apartado VII- Observaciones, obrante a fojas 446/495.

A) Observaciones Materiales:

- Incumplimiento del plazo de rendición de los anticipos: inciso a), Punto V - Rendición, Anexo I de la Resolución de Contaduría General N.º 18/12.
- Incumplimiento de la forma de rendición: inciso a), Punto V - Rendición, Anexo I de la Resolución de Contaduría General N.º 18/12.
- Falta de conformidad sobre conciliaciones
- Prácticas asistenciales no canceladas - No afectación de otros pagos: Se observa la existencia de prestaciones u obligaciones sin la realización material del correspondiente pago.
- Falta de conformidad sobre pago realizado: Se observa la falta de conformidad a lo expresado sobre el destino del pago realizado al nosocomio.
- Anticipo afectado en un monto menor
- Anticipo afectado a la cancelación de varias prestaciones: Se observa que la prestación que originó el presente anticipo con cargo a rendir no se



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

concretó por el total abonado, motivo por el cual se desvirtúa la génesis del mismo.

(...) **Expte. N° 0232/15:** se ha aplicado a los Expedientes N° 5343/15 y N° 063/16 el saldo acreedor o importe a favor del Instituto, de \$ 27.187,61. Dicho importe surge como consecuencia del total pagado por servicios asistenciales a la afiliada Dominga Elsa MONDELLO, \$ 27.187,61 según formulario de transferencia del Banco Tierra del Fuego a fs. 12, y conforme a lo informado a fs. 13 sobre la no prestación de servicios.

Expte. N° 0290/15: se ha aplicado a los Expedientes N° 5343/15 y N° 063/16 el saldo acreedor o importe a favor del Instituto, de \$ 41.938,69. Dicho importe surge como consecuencia del total pagado por servicios asistenciales a la afiliada Hebe Sonia del Valle RODRIGUEZ, \$ 41.938,69 según recibo N° 0001-0163362 del Hospital Británico a fs. 34, y conforme a lo informado a fs. 35 sobre la no prestación de servicios.

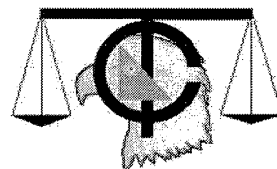
(...) **Expte. N.° 528/2015:** la Disposición Presidencia N° 095/15 a fs. 17, establece que el destino de los fondos es para la adquisición de un reemplazo total de rodilla derecha para el paciente Mario A. MANFREDOTTI, a cargo de la afiliada Ramona Angélica GUZMAN. Y según lo manifestado a fs. 19 por la agente Julieta I. AGUIRRE, Área Contable IPAUSS Bs. As., el presente pago podrá ser imputado a expedientes futuros a pagar, ya que la adquisición no se llevo a cabo. De esta forma, el mismo queda configurado como un anticipo por el total del monto al prestador sin una contraprestación. Además, no obra acreditado en las actuaciones que el monto abonado de \$210.000,00 haya sido utilizado para afectar la cancelación de otra prestación. Se verifica que a fojas 18, obra el Recibo N° 0001-00000081, de fecha 03/02/2015, de la firma OTRAMEDIC SRL por la suma indicada (...).

(...) **B) Incumplimientos Formales**

- **Extemporaneidad en la etapa de control previo:** Incumplimiento Resolución Plenaria N.º 01/01, Dto. Provincial N.º 1122/02, reglamentario de la Ley Provincial N.º 495, Artículo 109º.
- **Resolución de Contaduría General N.º 18/12 Anexo I:**
 - Ausencia de documentación: Punto I – Inicio del Trámite de Otorgamiento.
 - Ausencia de Acto Administrativo de Autorización: Punto II – Autorización.
 - Ausencia de Acto Administrativo de Aprobación: Punto V.v – Acto Administrativo de Aprobación.
 - Ausencia de Acto Administrativo de Disposición de Fondos: Punto III – Disposición de Fondos: no obra acto administrativo otorgando el anticipo con cargo a rendir e identificando responsable y plazo para la rendición.
 - Ausencia de Acto Administrativo de Aprobación: Punto V.v – Acto Administrativo de Aprobación.
 - Ausencia de Intervención de Auditoría Interna: Punto VI – Control Interno.
 - Ausencia de Informe de Auditoría Médica: punto i), inciso b), Apartado V - RENDICIÓN, Anexo I.
 - Ausencia de extracto bancario: punto V.b.vii – Extracto Bancario.
- **Ausencia de Compromiso y Devengado Presupuestarios:** Cabe observar la ausencia de la afectación presupuestaria del gasto en sus etapas de compromiso y devengado, toda vez que la efectiva prestación del servicio no se encuentra registrada. Por tanto se incumple con lo normado en el



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

Art. 31 del Decreto N.º 1122/02, reglamentario de la Ley Provincial N.º 495.

- **Ley Provincial N.º 141, Artículo 55** (Notificaciones)
- **Ley Provincial N.º 141, Artículo 40** (Copias certificadas).
- **Ausencia de Control por Oposición** La designada como responsable del anticipo con cargo cumple las funciones de firmante de la cuenta bancaria de donde se origina el pago al prestador, conforma la factura, y suscribe el Informe de Auditoría Médica/Contable.
- **Instrumentación del pago previo a la conformidad definitiva – Anticipos a proveedores.**

Otras Observaciones Particulares:

(...) **Expte. N.º 527/2015: Anticipo superior a las prestaciones recibidas:** la Disposición Presidencia N.º 097/15 a fs. 13/14, establece que el destino de los fondos es para adquisición de tres arpones pushlock para la paciente Julieta Ivone SBERNA, a cargo del afiliado Abel Gerardo SBERNA. Según el certificado de implante a fs. 19 suscripto por el Dr. Tomas R. VILASECA del Hospital Británico, se utilizaron en la intervención quirúrgica dos arpones. Luego, a fs. 29 se incorpora nota de crédito correspondiente a un arpón, a pedido de la Administradora General a la Delegación Bs. As. Por tal motivo, se verifica que el pago supera a las prestaciones efectivamente recibidas en el monto de \$14.900,00, sin detallarse destino del mismo...”.

Que a continuación, en el Acápito III del Informe Contable referido, señaló: “...Por medio del Informe Contable N.º 324/2016, Letra: TCP-Deleg. IPAUSS del 07/07/2016, el Auditor Fiscal C.P. Marco FUENTES IBARRA expresa en el Anexo II de su informe, el monto no rendido por los responsables asignados, alcanzando un total de \$ 1.214.599,99.

Los mismos se han discriminado por responsable tal como se informa a continuación:

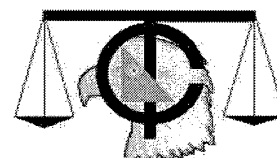
TOTAL NO RENDIDO POR RESPONSABLE	
AGUIRRE, JULIETA	423.669
FORMIA, FEDERICO	3.863
SANCHEZ, MARISA ALEJANDRA	82.050
VILLANUEVA, ANA	9.714
AGUIRRE, JULIETA / FORMIA, FEDERICO	476.875
AGUIRRE, JULIETA/ FORMIA, FEDERICO/ BERNST, FEDERICO	816
Sin Determinar	217.612
MONTO NO RENDIDO	1.214.600

*Por medio de Nota Interna N.º 2243/2016 Letra: TCP-Deleg. IPAUSS del 23/09/16, el Auditor Fiscal mencionado anteriormente, incorpora nueva documental a las actuaciones, a los efectos de informar respecto de los saldos no rendidos que fueron compensados con deudas preexistentes de los prestadores. De acuerdo expresa en su informe, 'los gastos compensados son contra facturaciones de diferentes pacientes, no respetándose la naturaleza de un anticipo con cargo a rendir que posee un destino específico'. Y agrega 'que las actuaciones que involucran el presente trámite no se encuentran cerradas, no está finalizado el trámite, porque en la mayoría de los casos no existe **Acto Administrativo de aprobación del Gasto**' el resaltado es propio. Expresa finalmente la voluntad del organismo en realizar la cancelación administrativa de los gastos en cuanto tuviera disposición de los expedientes.*

(...) Con fecha 01/09/16 se recepciona Nota N.º 52/2016 Letra: SUBAM. GENERAL por medio de la cual la Subadministradora General IPAUSS solicita los expedientes involucrados en las actuaciones a los efectos de realizar las cancelaciones de anticipos correspondientes formalmente y dar por concluido cada uno de los trámites pertinentes.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

Habiéndose girados los mismos al IPAUSS a sus efectos, se remiten en devolución a la Delegación IPAUSS con fecha 14/10/2016 para la conclusión del análisis.

Con fecha 27/10/2016 se recibe ante esta Secretaría Contable, el Informe Contable N.º 471/2016 Letra: TCP-Deleg. IPAUSS suscripto por el CP Diego VERNET a los efectos de informar el estado de cada actuación, luego de que el IPAUSS haya tomado intervención formal en cada una de ellas. Se expone a continuación un cuadro resumen a los efectos de plasmar la situación de cada expediente de anticipo con cargo a rendir.

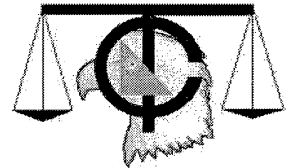
Informe Contable N° 471/2016 Letra: TCP-Deleg. IPAUSS				Según NI N.° 2243/2015	
Analizado en Informe Contable	Expediente	Monto	Opinión del Auditor		
ANTICIPOS NO RENDIDOS					
3	281/2016	2980/12	82.050,00	"Se debe analizar si el mismo no se encuentra prescripto en los términos legales aplicables y la correspondencia o no del cargo realizado por la diferencia no rendida, con todas las salvedades realizadas oportunamente"	82.050,00
4	288/2016	527/2015	14.900,00	"no se verifica que se haya dado cierre administrativo", "no se verifica que se haya subsanado ninguna de las observaciones materiales y formales", "el importe correspondiente al Anticipo con cargo a rendir... fue reconocido por la empresa contratista con Nota de Crédito N.° 002-00000017, la cual no se verifica que se haya utilizado o gestionado su cobro"	14.900,00
5	283/2016	528/2015	No Informa	"no se incorpora documentación"	210.000,00
34	270/2016	232/2015	No Informa	No se han Cancelado los Anticipos con cargo a rendir	27.187,61
		290/2015			41.938,69
		5343/2015			
		63/2015			
SUBTOTAL				376.076,30	

- Caso N.º 3: Tal como expresa el Auditor Fiscal, el comprobante de respaldo de dicho anticipo alcanza los \$2.850, no existiendo documento alguno por la suma de \$82050. No obstante expresa que la prótesis presupuestada que dio origen al anticipo por la suma de \$83050 se encuentra implantada de acuerdo al certificado de implante. Expresa finalmente el Auditor Fiscal que se analice la prescripción de la actuación atento la misma data del año 2012.

- *Caso N° 4: No hay indicios de que se haya dado cierre administrativo a las actuaciones. No obstante se verifica la existencia de un recibo emitido por el proveedor correspondiente al monto del Anticipo con Cargo a Rendir. El proveedor reconoce mediante Nota de Crédito la diferencia que surge entre lo abonado y lo utilizado. No se ha gestionado su cobro ni se ha utilizado al momento.*
- *Caso N° 5: No se incorpora documentación que de sustento a la no rendición. En sus conclusiones, el Auditor Fiscal expresa que 'el importe del Anticipo con Cargo a Rendir, fue abonado al proveedor y recepcionado por el... que la cirugía que dio motivo a la contratación fue cancelada por prescripciones médicas... que el proveedor por medio de carta documento imputó el importe anticipado a facturas adeudadas, y que en forma posterior el Instituto abonó algunas de esas facturas por Orden de Pago... en razón de ello se verifica inacción por parte del Instituto a fin de gestionar el reintegro del importe anticipado, que a su vez, por la demora en la rendición del presente Anticipo, se produjo duplicidad en el pago de facturas al proveedor y no se verifica gestión por parte del Instituto de recuperar estos importes. En conclusión se podría cuantificar en \$ 164.730, 00 el perjuicio fiscal...'*
- *Caso N° 34: No se incorpora documentación que de sustento a la no rendición, "con excepción de la Nota N.º 93/2016 Letra Subadm. Gral., que informa que por razones de tiempos y a fin de dar cumplimiento a lo observado en el Informe Contable respectivo que surgen diferencias por duplicidad de pagos imputados no se ha podido cancelar los presentes anticipos con cargo a rendir'. En las conclusiones finales, el Auditor*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Fiscal expresa que 'la diferencia existente es un saldo a favor del prestador sin que esté cerrado ni cancelado administrativamente' (...)"

Que posteriormente, en virtud de lo solicitado por el Vocal Acusador C.P.N. Hugo S. PANI en su Nota Interna N° 2401/16, Letra: T.C.P.-V.A., se emitió la Resolución Plenaria N° 246/2016 (fs. 568/569) por la que se dispuso el otorgamiento de una nueva prórroga de veinte (20) días hábiles a fin de que la Vocalía de Auditoría emita la resolución final del Juicio de Cuentas ordenado por Resolución del Tribunal de Cuentas N° 009/2016 V.A.

Que mediante Nota Interna N° 2568/2016, Letra: T.C.P.-V.A. (fs.570) el Vocal Acusador, le solicitó al Secretario Legal de este Tribunal Dr. Sebastián OSADO VIRUEL que: *"...se expida respecto a la prescripción, tal como lo expresa el Auditor Fiscal suscribiente C.P Diego VERNET en su Informe Contable N° 471/2016, Letra: T.C.P.- Deleg. I.P.A.U.S.S., PUNTO 3, a fs. 542 vta..."*

Que en razón de lo antes solicitado, el Secretario Legal emitió el Informe Legal N° 224/2016, Letra: T.C.P.-S.L. (fs. 571/573), en el que entendió que: *"...las cuentas se considerarán aprobadas tácitamente si no son observadas dentro del año posterior a la fecha en que debió presentarse su rendición ya que, una vez vencido dicho plazo legal, caduca el derecho a reclamar sobre aquéllas.*

El caso bajo estudio no requiere mayores indagaciones, ya que de la misma consulta surge que se trata de un gasto ejecutado durante el ejercicio 2012 y de acuerdo con el artículo 36 de la Ley provincial N° 50: 'Los responsables deberán presentar, de acuerdo a lo señalado por la Ley de Contabilidad y disposiciones reglamentarias, las respectivas rendiciones de cuentas ante el Tribunal. Éste establecerá, en los casos en que no estuviere

especialmente previsto, el plazo para su presentación, el que no podrá superar los noventa (90) días corridos de producido el vencimiento del respectivo ejercicio presupuestario´.

En conclusión, si de acuerdo con lo previsto en la norma citada, el plazo para la rendición en ningún caso puede exceder los noventa (90) días corridos posteriores al cierre del ejercicio, en este caso ese plazo habría operado el 31 de marzo de 2013 y, por lo tanto, el 31 de marzo de 2014 -en el más holgado de los cómputos- caducaba el derecho a reclamo por parte de este Tribunal y corresponde considerar tácitamente aprobada la cuenta... ”.

Que tomó nueva intervención, el Auditor Fiscal a cargo de la Prosecretaría C.P. David BEHRENS, quien por medio del Informe Contable N° 483/2016 Letra: TCP-PROSC (fs. 575/576), indicó que: “...Efectuado el análisis correspondiente, y teniendo como base el criterio expuesto por el Secretario Legal, se ha efectuado un nuevo análisis de los montos no rendidos exigibles, según se expone en el cuadro a continuación, teniendo en cuenta que las actuaciones datan del ejercicio 2015:

Caso Si/ Informe N.º 471/2016	Exp.	Analizado en Informe Contable	Fecha Anticipo C Cargo a rendir según IC relacionado	Monto Anticipo	Monto NO Rendido	Prestador	Responsable
4	527/2015	288	Febrero 2015*	44.700,00	14.900,00	Otramedic	AGUIRRE, Julieta
5	528/2015	283	Enero 2015**	210.000,00	210.000,00	Otramedic	AGUIRRE, Julieta
34	232/2015	270	Enero 2015***	27.187,61	27.187,61	Hospital Británico	AGUIRRE, Julieta
34	290/2015	270	Enero 2015****	41.938,69	41.938,69	Hospital Británico	AGUIRRE, Julieta
Totales				323.826,30	294.026,30		

* A fojas 353 se expresa que por Disposición Presidencia N° 097/15 del 02/02/15, se autoriza el pago de un anticipo con cargo a rendir por \$44.700,00 a nombre de la Sra. Julieta Ivonne AGUIRRE.

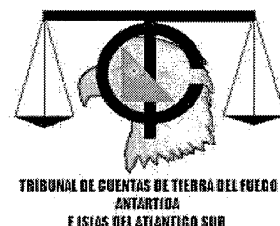
** A fojas 357 se expresa que por Disposición Presidencia N° 095/15 del 30/01/15, se autoriza el pago de un anticipo con cargo a rendir por \$210.000 a nombre de la Sra. Julieta Ivonne AGUIRRE.

*** A fojas 314 se expresa que por Disposición Presidencia N° 032/15 del 15/01/15, se autoriza el pago de un anticipo con cargo a rendir por \$27.187,61 a nombre de la Sra. Julieta Ivonne AGUIRRE.

**** A fojas 315 se expresa que por Disposición Presidencia N° 062/15 del 20/01/15, se autoriza el pago de un anticipo con cargo a rendir por \$41.938,69 a nombre de la Sra. Julieta Ivonne AGUIRRE.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

En cuanto a los Anticipos con Cargo a Rendir no rendidos, cuya caducidad no se ha producido, se informa que dicho monto alcanza los \$294.026,30, por cuyo monto resultaría pertinente iniciar las acciones que considere propicias contra la responsable citada en el cuadro anteriormente adjunto...”.

Que finalmente, a través del Artículo 1º de la Resolución Tribunal de Cuentas N° 15/2016 V.A. (fs.578/590), la Vocalía de Auditoría aprobó el examen de cuentas llevado adelante mediante el procedimiento del Juicio de Cuentas ordenado por Resolución Tribunal de Cuentas N° 09/2016 V.A. relacionados a Fondos Permanentes y Anticipos con Cargos a Rendir otorgados por las autoridades del Instituto Provincial Autárquico Unificado de la Seguridad Social (I.P.A.U.S.S.) para el funcionamiento de la Delegación Buenos Aires, respecto de los casos mencionados en los considerandos de la mentada Resolución identificados como 1, 2 y 6 a 33, en relación a la entonces Presidente del IPAUSS Prof. Ana VILLANUEVA, a la Administradora General del IPAUSS María Inés FERNÁNDEZ y a los responsables de las rendiciones: Sr. FORMIA Federico (Legajo N° 31.473.182) y Sra. SANCHEZ Marisa Alejandra (Legajo N° 18.620.123).

Que así las cosas, tomando en consideración el análisis y las conclusiones arribadas por los Auditores Fiscales y lo resuelto por la Vocalía de Auditoría mediante Resolución Tribunal de Cuentas N° 15/2016 V.A., en esa instancia se arribó a la conclusión de que existirían cuentas no rendidas vinculadas a Fondos Permanentes y Anticipos con Cargo a Rendir otorgados por las autoridades del ex Instituto Previsional Autárquico Unificado de la Seguridad Social (I.P.A.U.S.S.) para el funcionamiento de la Delegación Buenos Aires, por

la suma de **PESOS DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL VEINTISÉIS CON 30/100 (\$ 294.026,30.-)**.

I.b.- De la acusación:

Que a fojas 598/617 del Expediente del registro de este Tribunal de Cuentas Letra: T.C.P. S.C. N° 225/2015, caratulado: **“S/FALTA DE RENDICIÓN DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR DEL EJERCICIO 2015-I.P.A.U.S.S.”**, el C.P.N. Hugo Sebastián PANI, en su carácter de Vocal de Auditoría, conforme a lo establecido por Resolución Plenaria N° 164/2016 y constituyendo domicilio legal en calle 12 de Octubre N° 131 de la Ciudad de Ushuaia, formuló acusación contra Julieta Ivonne AGUIRRE y Ana Carmen VILLANUEVA, en el marco del artículo 49, subsiguientes y concordantes de la Ley provincial N° 50, en los siguientes términos:

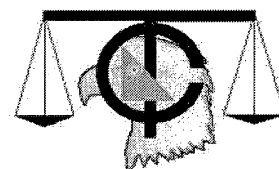
“1.- OBJETO:

Que vengo, en debido tiempo y forma, acorde lo normado por los arts. 49, ss. y cc. de la Ley provincial N° 50 a formular acusación en contra de la agente Julieta Ivonne AGUIRRE, Legajo N° 24.829.153, con domicilio Legal en Roque Sáenz Peña 648- 7° Piso dptos. 'A' y 'B' Ciudad de Buenos Aires y Real en Avenida Congreso N° 5080 – 1° C- C.A.B.A. y de la Prof. Ana C. VILLANUEVA con domicilio legal constituido en 25 de Mayo 260 1° piso oficina 11 de la ciudad de Ushuaia y Real en 22 de Mayo N° 682 - Chacra II de Rio Grande.

Dicha acusación radica en la falta de rendición de las cuentas de Fondos Permanentes y Anticipos con Cargos a Rendir otorgados por las autoridades del Instituto Previsional Autárquico Unificado de la Seguridad Social (I.P.A.U.S.S.) para el funcionamiento de la DELEGACIÓN Buenos Aires,



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

por la suma total de **PESOS: DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL VEINTISÉIS CON 30/100, (\$294,026,30).**

Tal imputación recae sobre la agente mencionada, en calidad de agente responsable de efectuar la rendición detallada y documentada de los expedientes N° 527/2015, N° 528/2015, N° 232/15 y N° 290/2015 en los términos y alcances de la Resolución Tribunal de Cuentas N° 009/2016.- V.A. y sobre la entonces Presidente del IPAUSS Prof. Ana C. VILLANUEVA, por considerarla responsable por su culpa in vigilando en orden a las facultades que otorgó a la agente mencionada según surge de la Disposición Presidencia IPAUSS N° 097/15 y la Disposición Presidencia IPAUSS N° 062/15 que autorizaron los Anticipos con Cargo a Rendir, en forma solidaria”.

Que seguidamente, el Sr. Vocal Acusador analizó la responsabilidad de los agentes individualizados (fs. 612), indicando que: “...En cuanto a la imputación de responsabilidad de los funcionarios y agentes de la Administración, cabe traer a colación lo expuesto por la Dra Miriam Mabel IVANEGA, en su obra 'MECANISMOS DE CONTROL PÚBLICO Y ARGUMENTACIONES DE RESPONSABILIDAD', Ed. Ábaco (pág. 268/270), que al tratar los presupuestos de la responsabilidad patrimonial, expresa: ‘...Presupuestos de la responsabilidad patrimonial.- a) **Daño.** El principio general aplicable a todo tipo de responsabilidad es que sin daño no se genera el deber de reparar. El daño debe ser cierto, no conjetural ni hipotético, dado que sin la certidumbre sobre el acaecimiento del daño no se configura este elemento. Que el daño sea cierto, implica que sea 'real, efectivo, tanto que, de no mediar, la víctima se habría hallado en mejor situación. La denominación común del daño en este tipo de responsabilidad es la de 'perjuicio fiscal'... b) **Imputación jurídica del daño.** La imputación es 'un fenómeno jurídico consistente en la

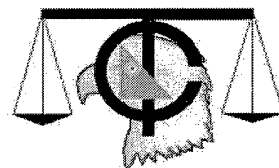
atribución a un sujeto determinado del deber de reparar un daño, en base a la relación existente entre aquél y éste (...) la imputación de responsabilidad, en cuanto fenómeno jurídico, se produce automáticamente una vez que se prueba la relación de causalidad existente entre la actividad del sujeto productor del daño y el perjuicio producido...La ley no menciona al estipendiario de la Nación, como lo hacía el régimen anterior. Por ende, no resulta necesario recibir un 'estipendio' para ser responsabilizado por los daños ocasionados al Estado, basta con que se 'desempeñe'...c) **Relación de causalidad.** El nexo causal es el elemento que vincula el daño directamente con el hecho e indirectamente con el factor de imputabilidad subjetiva o de atribución objetiva del daño (...) Es el elemento objetivo porque se refiere a un vínculo externo entre el daño y el hecho de la persona o de la cosa. La existencia de una relación causa-efecto entre el hecho y el daño es una condición indispensable para atribuir el deber de resarcir ese daño a quien lo generó (el Estado o el agente, según el caso). El reconocimiento de responsabilidad exige la demostración del vínculo causal entre la conducta que se pretende responsable y el daño efectivo...´.

Así, en el caso que nos ocupa y en función de lo expuesto, podríamos determinar que el daño cierto, real y efectivo estaría determinado por la suma de **PESOS: DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL VEINTISÉIS CON 30/100 (\$ 294.026,30)** por cuanto ésta configura el perjuicio fiscal determinado en esta investigación, que no han podido ser rendidos y respecto de los cuales no ha operado la caducidad dispuesta en el art. 38 de la ley 50, **constituyendo un perjuicio fiscal al erario público”.**

Que en cuanto a la imputación jurídica del daño, adujo que: “...en función de lo que surgió de la sustanciación del Juicio de Cuentas, corresponde formular cargo por la suma mencionada más lo que se presupueste para responder a los eventuales intereses hasta el día del efectivo pago contra la



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

agente **Julieta Ivonne AGUIRRE** y la entonces Presidente del IPAUS Prof. **Ana C. VILLANUEVA** en forma solidaria...”.

Que finalmente, respecto de la relación de causalidad, entre el perjuicio fiscal presuntamente configurado y la imputación a los agentes mencionados, indicó que: “...estaría configurada por la designación de la nombrada en el cargo y dependencia del IPAUS Delegación Buenos Aires, conforme surge de la copia que se acompaña de la información proporcionada por la ddjj emitida por este Organismo (fs. 577) - jefe de departamento contable delegación CABA y firmante de Cuentas corrientes – fondos permanentes, de donde se desprende que dicha agente es responsable del manejo y rendición de los fondos.

(...) Al respecto Tomás Hutchinson señala que: 'La estructura de la responsabilidad contractual de la Administración contiene, de un lado, un principio general de responsabilidad por daños injustos, y, de otra parte, varios criterios normativos de imputación que justifican la atribución del daño sufrido injustamente por el Estado al otro sujeto de la relación. El principio general que tiende a la garantía de la integridad patrimonial es el fundamento del sistema, tanto en la órbita contractual como en la extracontractual.

En el caso del agente público, la relación estatutaria que lo une a la Administración ha creado un vínculo jurídico entre ambos que da origen a una serie de derechos y deberes. El irregular incumplimiento de éstos, a partir de acciones u omisiones, origina la responsabilidad administrativa del funcionario y su obligación de reparar o satisfacer el daño causado' (Tomás Hutchinson, 'Breves consideraciones acerca de la responsabilidad administrativa patrimonial del agente público', *Derecho Administrativo -revista de Doctrina, Jurisprudencia, Legislación y Práctica*', pág. 100/101).

El fundamento de la responsabilidad patrimonial del funcionario, indica el citado autor, se basa en el incumplimiento de las disposiciones legales o reglamentarias o del incumplimiento de los deberes que competen a cada servidor por sus funciones específicas. Por ello, señala, se debe partir del principio de legalidad de la Administración que comprende a los que se desempeñan en ella.

(...) En virtud de las consideraciones precedentes, el doctrinario señala que los presupuestos de la responsabilidad administrativa patrimonial de los funcionarios son:

a) Autoría: el agente debe haber sido el causante del daño a través de su acción u omisión. Debe mediar una atribución del comportamiento reprochable de aquél.

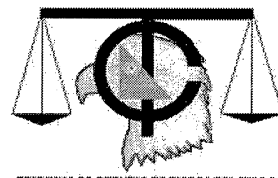
b) Antijuricidad: el incumplimiento de los deberes es un presupuesto de la responsabilidad administrativa. El reproche en el incumplimiento o mal cumplimiento de las obligaciones del agente debe tener base en un comportamiento subjetivo: culposos, dolosos o maliciosos. Respecto de la culpa cabe remitirse a los arts. 511, 512 y 520 del Código Civil. En relación al dolo, lo encontramos, a contrario sensu, en los arts. 507 y 520. Ambos se hallan abarcados en el precepto del 1198 -los contratos deben ejecutarse de buena fe-. A la malicia se refiere el 521 del Código Civil.

Además, en el caso de la relación del empleo público, cada estatuto es una fuente de creación especial de deberes de conducta, exigibles en cada caso de acuerdo con la finalidad perseguida por las partes de la relación.

c) El daño o lesión: El elemento principal de la responsabilidad es el daño, cuya existencia concreta es necesaria para la producción de la reacción del ordenamiento jurídico que tutela. Por ello es exigible la prueba del daño como condición sine qua non en todos los supuestos de responsabilidad, ya que



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

el daño, además de elemento esencial, es la verdadera razón de ser de la responsabilidad. Su exigencia está ligada a lo que esta responsabilidad es: una responsabilidad reparadora, y no sancionadora, ya que el daño es la medida de la reparación a otorgar.

d) *Relación de causalidad: Se requiere también una relación de causalidad adecuada. El daño es el resultado de un comportamiento antijurídico e imputable. Por lo que la indemnización es consecuencia de un acto administrativo ilegal y ha de circunscribirse a las consecuencias inmediatas y necesarias, que aparezcan con evidencia como el resultado del acto impugnado (...).*

Que el Vocal Acusador, al analizar los presupuestos que hacen a la responsabilidad de los agentes, indicó que: "...corresponde referirnos en primer término a la configuración del perjuicio patrimonial ya que, de acuerdo al análisis precedente, éste constituye el elemento esencial que hace a la existencia de Responsabilidad Patrimonial de los agentes y/o funcionarios, y resulta asimismo la medida de su reparación.

Al respecto, podemos señalar que el mismo ha quedado corroborado a partir del Juicio de Cuentas ordenado por Resolución Tribunal de Cuentas N° 009/2016. V.A. y con la documentación e informes agregados al expediente, los cuales permiten constatar la falta de rendición de fondos públicos, concretamente anticipos con cargos a rendir por la **suma total de PESOS: DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL VEINTISÉIS CON 30/100 (\$ 294,026,30).**

Tal imputación recae sobre la agente mencionada en calidad de agente responsable de efectuar la rendición detallada y documentada en los citados expedientes, en los términos y alcances de la Resolución Tribunal de

Cuentas N° 009/2016.- V.A. y en la entonces Presidente del IPAUSS por los motivos ya expuestos.

Que respecto a la determinación de la autoría, argumentó: “...la 'omisión' por parte de la agente indicada en el objeto de la presente acusación, dependiente del IPAUSS deleg. Buenos Aires, de rendir los anticipos con cargos a rendir detallados precedentemente, ha llevado a la configuración del perjuicio que da origen a esta acusación, siendo ésta la conducta reprochable que se les atribuye, y que los posiciona como autores del daño ocasionado”.

Que por su parte, al analizar la antijuricidad, entendió que: “...la agente involucrada se ha desempeñado de manera negligente, respecto del manejo de dichos anticipos con cargo a rendir, generando con ello un perjuicio fiscal al Estado.

En este sentido el Art. 512. del Código Civil establece: '**La culpa del deudor en el cumplimiento de la obligación consiste en la omisión de aquellas diligencias que exigiere la naturaleza de la obligación, y que correspondiesen a las circunstancias de las personas, del tiempo y del lugar**'. Lo resaltado no es del original.

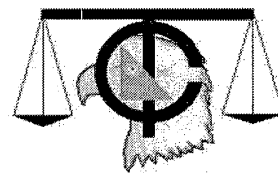
Sobre la base de ello, Llambias enseñaba que la culpa es un tipo de imputabilidad que se caracteriza por dos elementos, ambos de contenido negativo: a) omisión de diligencias apropiadas en la actividad del agente; b) ausencia o mala fe o mala voluntad.

En este orden la Doctrina tiene dicho: '**La culpa**. El dolo encierra la idea de conciencia de perjudicar; en la culpa, falta esa conciencia, ese conocimiento. **Habrà culpa cuando el incumplimiento ocurra por negligencia o por imprevisión.**

Elementos de la culpa. La imputación de culpa es el resultado de una comparación entre lo obrado y lo que se habría debido obrar. Pero este



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

patrón de comparación no se establece en términos genéricos y uniformes, sino 'en concreto' para cada deudor. Se consideran los siguientes elementos: 1) la **naturaleza de la obligación, que indica las diligencias exigibles para ejecutar la conducta debida**; 2) la **calidad de las personas del deudor** y del acreedor; 3) las circunstancias de tiempo y lugar; 4) la **prudencia y pleno conocimiento de la cosas que fueran exigibles**. Efectuada esa comparación se determinará si el deudor está incurso en culpa, por omisión de diligencias que habría debido practicar. A la inversa, si de tal comparación sale airoso el deudor, estará exento de culpa. Es una cuestión de hecho librada a la ponderación judicial'. (Cifuentes, Santos, comentario al Art. 512 del Código Civil, la Ley Online).

Consecuentemente, podemos decir que la conducta desplegada por las responsables detallada precedentemente resultó negligente, ya que de haber obrado con la diligencia que sus cargos le imponen, no hubieran generado un perjuicio en contra del erario público. Dicha omisión negligente fue la causante de la generación del daño patrimonial estatal.

Es decir que el incumplimiento de las agente responsable en la rendición de fondos permanentes, específico y anticipos con cargo a rendir ha generado el daño. De esta manera la responsabilidad derivada en la inobservancia de las disposiciones legales vigentes o el incumplimiento de los deberes que le competen a cada persona que asume la responsabilidad del cargo por sus funciones específicas.

Así, el artículo 46 de la Ley 50 dice: 'Los agentes que dictasen, ejecutasen o interviniesen a sabiendas o con manifiesta culpa o negligencia en actos u omisiones contrarias a disposiciones legales, serán solidariamente responsables...''.

Que al examinar la Relación de Causalidad, el Vocal Acusador manifestó: *“...podemos también constatar que existió una relación de causalidad entre la omisión negligente por parte de las agentes y el resultado dañoso para el erario público, ya que justamente este daño fue el resultado de un comportamiento antijurídico e imputable a las nombradas.*

Esa conducta imprudente de parte de las involucradas fue la que ocasionó el perjuicio fiscal reclamado, existiendo a juicio de este Vocal una relación de causalidad adecuada entre dicha conducta y el daño patrimonial causado que permite responsabilizarlos patrimonialmente con sustento en lo dispuesto por el artículo 43 de la Ley provincial N° 50...”.

Que a fin de sustentar su acusación, el Vocal Acusador ofreció la siguiente prueba:

“1.- Documental:

a) *Expte. T.C.P. - S.C. N° 225 /2015 , caratulado: 'S/ FALTA DE RENDICIÓN DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR DEL EJERCICIO 2015 I.P.A.U.S.S.'*

b) *Expedientes del registro del IPAUSS N° 527/2015, 528/2015 232/2015 y 290/2015 que se encuentra a cargo del Sr. Auditor Fiscal CP Diego VERNET.*

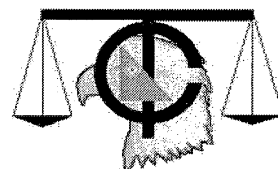
2.- Consultores Técnicos.

Ofrezco como Consultores Técnicos a los Auditores Fiscales CP Marco FUENTES IBARRA y CP Diego VERNET, al Revisor de Cuenta CP Nicolás SOUS, Al Auditor Fiscal a/c de la Prosecretaría Contable CP David BEHRENS y al Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable CP Rafael A. CHORÉN...”.

II.- DE LA SUSTANCIACIÓN DEL J.A.R. N° 103/2016:



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

Que formulada la acusación, esta Vocalía Legal emitió la Resolución del Tribunal de Cuentas N° 016/2016 V.L. (fs. 22/23 del Expediente del Visto) por la que se resolvió: “...**ARTÍCULO 1º.-** Disponer la iniciación del Juicio Administrativo de Responsabilidad contra las señoras **Julieta Ivonne AGUIRRE** y **Ana C. VILLANUEVA**, de conformidad a la acusación formulada por el señor Vocal de Auditoría. **ARTÍCULO 2º.-** Correr traslado de la acusación por el término de cuarenta (40) días hábiles a la señora Julieta Ivonne AGUIRRE y de doce (12) días hábiles a la señora Ana C. VILLANUEVA, ello en razón de la distancia (art. 78 Ley provincial N° 50 y arts. 170, 354, 356, cc y ss CPCCLRM), en sus domicilios reales, con copia certificada de la presente, de la acusación y de los Informes Contables N° 479/2016 Letra TCP-SC y N° 483/2016 Letra TCP-PROSEC., haciéndoles saber que podrán tener a su disposición para la consulta y copiado a su costa, las actuaciones del registro de este Tribunal de Cuentas N.º 225/2015 Letra TCP SC, caratulado 'S/FALTA DE RENDICIÓN DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR DEL EJERCICIO 2015-I.P.A.U.S.S.', en la sede del Tribunal de Cuentas, sito en calle 12 de Octubre N° 131, de ésta ciudad, supuesto en el cual contarán además con un plazo adicional de cinco (5) días para producir su defensa”.

Que en virtud de ello, se aperturó el Expediente del Registro de este Tribunal de Cuentas Letra: T.C.P. JAR N° 103 del año 2016 caratulado: “**JAR 103-S/RENDICIONES PENDIENTES DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR IPAUSS**”.

Que conforme surge de dichas actuaciones, ambas acusadas fueron notificadas de la iniciación del presente Juicio Administrativo de Responsabilidad (fs. 44/45).

II.a.- De la contestación de los Acusados.

Que las agentes señaladas han contestado en tiempo y forma la acusación formulada, conforme surge de los proveídos obrantes a fojas 70 y 93.

Que siguiendo el orden temporal de presentación de los descargos, a fs. 56/69 se presentó la Sra. **Ana Carmen VILLANUEVA**, por derecho propio, denunciando domicilio real en la calle 22 de mayo N° 680 Chacra II de la Ciudad de Río Grande y constituyendo domicilio a los efectos del presente Juicio Administrativo en la calle 25 de mayo N° 260, 1^{er} piso, Of. 11 de esta Ciudad de Ushuaia, manifestando que: “...I.-OBJETO.-

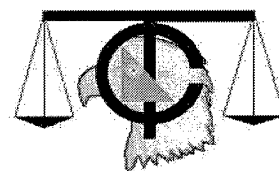
Vengo a contestar el traslado que me fuera conferido respecto de la Acusación efectuada mediante Resolución TCP N° 16/16 V.L. relacionada a la Falta de Rendición de Fondos Permanentes, Específicos y Anticipos con cargo a rendir del Ejercicio 2.015, dejando sentado- conforme los hechos y el derecho que expondré, que no poseo responsabilidad al respecto...”, aclarando preliminarmente en su apartado II lo siguiente: “...Por Resolución TCP N° 9/16 V.A. se inició Juicio de Cuentas por la falta de Rendición ya apuntada (artículo 1°) por mi condición de Presidente del ex IPAUSS.-

En dicho contexto presenté mi descargo (14.06.16) y corolario de ello se dictó la Resolución TCP N° 15/16 V.A. Este acto administrativo ha sido claro en su artículo primero cuando sostuvo: 'Aprobar el examen de cuentas...ordenado por Resolución Tribunal de Cuentas 09/2016 V.A., en relación a la entonces Presidente del IPAUSS Prof. Ana VILLANUEVA...Todo ello en virtud del análisis realizado de los casos 1, 2 y 6 a 33 expuestos en los considerandos'.-

Así, tenemos que se aprobó el Juicio en su mayoría, y solo quedaron los casos 3, 4, 5 y 34 'conforme los considerandos'.-



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

De los considerandos se desprende que el caso 3 refiere al Expte. N° 2980/12, el 4 al Expte. N° 527/15, el 5 al N° 528/15 y el 34 a los Exptes. 232/15 y 290/15 (ver cuadro tanto del Informe Contable N° 471/16 TCP- Delg. IPAUSS como de su par N° 324/16, considerandos 9 y 10).-

En cuanto a dichos casos, el considerando 11 in fine, que transcribe el Informe Contable N° 479/16, expresa 'En cuanto a los Anticipos con Cargo a Rendir no rendidos, se informa que dicho monto alcanza los \$ 376.076,30, por cuyo monto resultaría pertinente iniciar las acciones que considere propicias contra los responsables enumerados en el cuadro anteriormente adjunto'. Si se observa el cuadro aludido, se verá que no figuro mencionada.-

Con esto apunto a sostener que cuando me notificaron de la Resolución TCP N° 15/16 V.A. claramente me indicaron que:

- 1) Por los casos 1, 2 y 6 a 33 se aprobó el examen de cuentas.-*
- 2) Por los casos 3, 4, 5 y 34 debía remitirme a los considerandos, y en estos yo no me encontraba mencionada.-*

Entiendo que el error surge de la Acusación confeccionada por el Vocal Auditor, quien transcribe los antecedentes insertando sin más la frase '...la entonces Presidente del IPAUSS por su culpa in vigilando, resulta (n) alcanzada(n) por la presente acusación' (fojas 29 de la acusación referida).-

Y digo error, pues si anteriormente se me notificó que mi juicio había sido aprobado por los casos 1, 2 y 6 a 33 y que por los casos 3, 4, 5 y 34 responsabilizarían a la agente AGUIRRE conforme los considerandos, obvio es entender que fui liberada de toda responsabilidad. Así lo entendí pues así surge de la norma dictada, y no tenerlo en cuenta resultaría contrario al principio non bis in ídem y además se vulneraría mi derecho de defensa.-

Caso contrario se habilitaría que indefinidamente sigan haciéndome responsable por hechos que ya fueron analizados y me he notificado en cuanto a que han sido aprobados.-

Ergo, el error del Vocal conllevó a que el Tribunal que Ud. preside emita una Resolución (N° 16/16 V.L.) que resulta nula, conforme los incisos b), d) in fine y e) del artículo 99 de la Ley Provincial N° 141, por carecer de fundamentos, antecedentes y no haberse emitido el Dictamen Jurídico de rigor que decida incluirme nuevamente en una investigación que ya había sido cerrada para mi.-

Tal vez la confusión deviene del estudio de la responsabilidad `in vigilando´ que no desconozco. Mas, vale tener presente que si bien dicha responsabilidad es amplia en cuanto a la temporalidad (todo el período en que fui Presidente del ex IPAUSS), debe puntualizarse a cada caso concreto, pues si no se vulnera mi derecho de defensa. Es decir si por Resolución N° 15/16 V.A. se aprobó todo respecto de mi persona, y lo que iba a investigarse (casos 3, 4, 5 y 34) lo harían respecto de la agente AGUIRRE, no puede hoy incluirse sin más.-

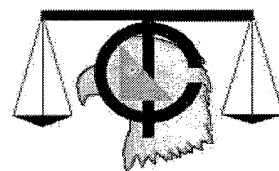
Por lo expuesto, entiendo que debe decretarse la nulidad del acto administrativo en análisis (Resolución TCP N° 16/16 VL), saneando el mismo excluyéndome del Juicio de Responsabilidad que comienza. Y Así lo solicito”.

Que supletoriamente al planteo de nulidad efectuado, la acusada Ana C. VILLANUEVA contestó el traslado conferido.

*Que respecto del Expediente **I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: S N° 0527, año 2015 “ARPONES-ORTOPEDIA”**, manifestó lo siguiente: “...En el mismo se observa a fojas 38 que la Subadministradora General indica que si bien sobre tres prestaciones abonadas al proveedor, sólo se efectivizaron dos, se notificó a las áreas de compras del IPAUSS que se tenga*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

presente dicho crédito. Obsérvese que esto data del 2016 y yo dejé mi cargo en Diciembre/15. Y aquí no puedo menos que recordar (ya lo hice en mi anterior descargo) que cuando en el **año 2015** el Tribunal de Cuentas de la Provincia comenzó esta investigación, yo **dicté las Disposiciones N° 399/15 y 583/15 por las cuales autoricé las Comisiones de Servicio de la Administradora General y del Contador General del ex IPAUSS a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para desarrollar tareas en relación a las rendiciones de Fondos Permanentes y Anticipos con Cargo a Rendir**, toda vez que vuestro Tribunal investigaba al respecto, y yo observaba las supuestas desprolijidades administrativas que se cuestionaban. Es decir que **mientras estuve en el cargo, arbitré todos los medios para lograr la rendición y transparencia que me han caracterizado**. Ahora, no puede endilgárseme lo que sucedió en el año 2016. Es más, tal vez hoy, que estoy desarrollando este descargo, el monto cuestionado ya se encuentre compensado con alguna prestación que hubiera requerido el Instituto al prestador. Mas, como no estoy en el cargo no puedo aportar ese dato.

Con esto apunto a sostener que **no puede endilgarse responsabilidad ni en el peor de los casos el pago, de intereses por períodos en los que no he estado en el cargo, y que desconozco cómo se manejaron los trámites, contables-administrativos.-**

Hubiera quizás, correspondido suscribir un Convenio con el prestador, reconociendo el crédito a favor del ex IPAUSS para imputarlo a posteriores prestaciones, mas, insisto yo no estaba ya en el cargo”.

Que respecto del Expediente **I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: M N° 528, año 2015 “PRÓTESIS-ORTOPEDIA Imp. Fact. \$210.000,00”**, indicó: “...En este expediente se considera no rendido el monto que asciende a \$ 210.000, mas luce a fojas 34 una Carta Documento remitida

por el prestador que claramente indica que la suma de S 210.000 se aplicó a la cancelación de facturas pendientes y las detalla.-

Es decir que a la firma OTRAMEDIC S.R.L. se le abonaron \$ 210.000 en el Expte. N° 528/15 mas dicha firma, decidió unilateralmente imputarlo a deudas anteriores. Corolario no existe perjuicio fiscal, por el contrario, la imputación a deudas anteriores conllevó a que ese capital añejo deje de crear intereses y exista otra deuda (la del Expte. N° 528/15) pero de una data posterior. Tal vez el atraso en pagos previos conllevó a que la empresa prestadora tomara dicha decisión (ajena a la Administración) mas no puede indicarse ni sostenerse que se abonó de más. Y menos aún, que dicha decisión de la empresa me resulte imputable.

Aquí también me remito a las comisiones de servicio que autoricé, justamente para solucionar estos errores administrativos-contables, aunque insisto, no se pudo ordenar acabadamente toda vez que en Diciembre/15 dejé el cargo.-

Que en relación con el Expediente I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: D N° 0232, año 2015 “DIÁLISIS AF. MONDELLO DOMINGA”, sostuvo que: “...Luce a fojas 170 la Nota de la Subadministradora General que sostiene que lo abonado de más (por prestaciones no brindadas) se ha imputado a deudas previas que se mantenían con el prestador. Es decir no existe perjuicio fiscal”.

Que siguiendo el orden de su descargo, a propósito del Expediente I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: D N° 0290, año 2015 “EXTRACCIÓN DE OSTEOSINTESIS”, manifestó que: “...Es el propio Auditor Fiscal quien sostiene en su punto II del Informe N° 479/16 TCP-SC que la suma de \$41.938,69 abonada al Hospital Británico se aplicó a los Exptes. 5343/15 y 63/16 pues no se prestó el servicio para el que primigeniamente se



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

libró el pago., Ergo, **tampoco existe perjuicio fiscal.** (ver fojas 559 via. del Expte. TCP sc N° 225/15)...".

Que como colofón, sostuvo ante esta Vocalía Legal que: "...De lo expuesto, surge que no existe perjuicio fiscal en ningún caso, tal vez **correspondió que en cada caso se firmara un convenio con el pertinente prestador, aclarando la situación, imputando cada pago la factura pertinente y así regularizar la situación desde lo administrativo contable. Ello debió efectivizarse en el año 2.016, en la medida que se iba desentrañando cada caso, mas, yo ya no estaba en el cargo, y no corresponde hacerme cargo de una gestión que me resulta ajena. Insisto, no hubo doble pago, pago indebido ni perjuicio fiscal.**

Por todo lo expuesto es que sostengo que no soy responsable de lo que se me imputa..."

Que a fin de acreditar los fundamentos alegados en el apartado IV de su descargo, adjuntó copia simple de la siguiente documentación:

- Disposición Presidencia IPAUSS N° 399/15.-
- Disposición Presidencia IPAUSS N° 583/15.-
- Parte pertinente de la Resolución TCP VA N° 15/16.-
- Parte pertinente del considerando de la Resolución TCP VA N° 15/16, que analiza la responsabilidad de la responsable y no me menciona.-
- Fojas 38 del Expte. IPAUSS N° 527/15.-
- Fojas 34 donde consta la Carta Documento enviada al IPAUSS por OTRAMEDIC.-
- Fojas 170 del Expte. IPAUSS N° 232/15.-
- Fojas 559 y 559 vta. del expediente TCP N° SC N° 225/15.-

-Fojas 575 del último expediente citado, donde obra el Informe Contable TCP PROSC N° 483/16.

Que finalmente a propósito de sus pretensiones postuló: *“Doy así por contestado el traslado, solicitando: la nulidad de la Resolución TCP N.º 16/16 V.L. en lo que a mi persona atañe, y supletoriamente teniendo presente mi descargo respecto de las rendiciones que aún no se han cerrado, la eximición de responsabilidad respecto de mi persona, por entender que legalmente no me encuentro alcanzada, y además por no existir perjuicio fiscal”*.

Que a fs. 72/92, se presentó la Sra. **Julietta Ivonne AGUIRRE** por intermedio de su apoderado, Dr. Francisco A. ESPECHE, y denunció domicilio real en Avenida Congreso N° 5080 1° C de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y constituyó domicilio a los efectos del presente Juicio Administrativo en la calle Carlos Gardel N° 479 de esta Ciudad de Ushuaia, manifestando que: *“...Siguiendo expresas instrucciones de mi mandante vengo por la presente a plantear la nulidad de la acusación.*

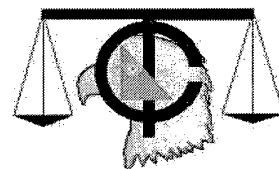
Asimismo, vengo por orden de mi mandante subsidiariamente a contestar la acusación y a ofrecer pruebas solicitando el rechazo de la misma (...).”

Que en su descargo, planteó la nulidad absoluta de la acusación efectuada por el Vocal Acusador, por entender que: *“...afecta el derecho de defensa en juicio de mi apoderada, debido a que la acusación describe los hechos presuntamente sucedidos de manera abstracta, imputándole a mi mandante responsabilidad por culpa.*

La acusación aquí cuestionada nada dice respecto de la antijuridicidad y la relación de causalidad que la vincula a mi mandante.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Va de suyo recordar que, el factor de atribución en singular es el fundamento del deber de reparar un daño, es la razón que justifica la obligación de reparar.

Al hablar de factores de atribución, el término en plural da la idea de un catálogo amplio y abierto en el cual se incluyen criterios subjetivos y objetivos, por lo que los supuestos de reparación de daños no se limitan a los casos de responsabilidad subjetiva.

La culpa supone un actuar negligente, descuidado, imprevisor, que causa daño. Ahora bien, en este caso no surge cuales son los elementos de cargo que se tuvieron en cuenta para achacarle a mi mandate un actuar negligente.

El Vocal acusador hace una extensa exposición doctrinaria sin adecuarse a la realidad de los hechos y pruebas adunadas en la presente actuación, colocando a esta parte en una situación de indefensión por la clara violación de su derecho de defensa.

Ahora bien, en el caso de la señora Aguirre no están determinados cuales son los factores de atribución para endilgarle responsabilidad ante supuestos faltantes de rendición de cuentas...".

Que a ello agregó que: "...Más aún, el Vocal, al momento de realizar su acusación expresamente manifiesta que según el informe del Auditor Marco Fuentes Ibarra se pudo constatar que: 1- existía una ausencia de manuales de misiones y funciones, 2- Ausencia de Jefe de Estructura Orgánica, 3- que no había convenios con los prestadores; y pese a todo ello acusa a mi mandante sin dar razones de sus dichos y le achaca una supuesta responsabilidad.

El Vocal acusador, al momento de emitir su acusación, parece haber perdido de vista que el Derecho es regulador de conductas, desconociendo

que para que mi mandante sea responsable debe haber actuado de forma antijurídica, y que según el art. 1734 CCyC era él quien tendría que acreditar tales extremos.

Va de suyo recordar que el art. 1734 CCyC dice: “Prueba de los factores de atribución y de las eximentes. Excepto disposición legal, la carga de la prueba de los factores de atribución y de las circunstancias eximentes corresponde a quien los alega’.

En síntesis, entiendo que por las razones expuestas es nula de nulidad absoluta la acusación formulada en contra de mi mandante, por afectar su derecho de defensa y violentar los principios consagrados en el Art. 1734 CCyC ya que el acusador tendría que haberme imputado una conducta reprochable de forma concisa y precisa”.

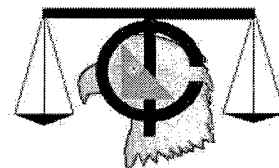
Que continuando con su descargo, en el apartado **V.- REALIDAD DE LOS HECHOS**, manifestó en términos generales que: “...Como es de su conocimiento en el área que se desempeñaba mi instituyente no había ningún acto administrativo que determinara las misiones y funciones del personal.

En relación a la modalidad de trabajo, impuesta por las autoridades del Instituto, la obligación de Aguirre era poner a disposición el material requerido (prótesis), al momento de ser intervenido quirúrgicamente el afiliado.

El mecanismo habitual con los proveedores de prótesis o similares, es que si son utilizadas en su totalidad, llega la factura con los protocolos quirúrgicos y los stickers de cada uno de los elementos, en caso de no utilizarse las mismas deben ser devueltas en las mismas condiciones en que se entregaron, es decir en su envoltorio original y sin abrir, y el proveedor reintegrar mediante una Nota de Crédito por el importe reconocido”.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Que particularmente, respecto de los expedientes administrativos bajo análisis, indicó lo siguiente: "...En el caso del **Expediente N°528/15 (\$210.000,00.-)** la acompañante del afiliado que se encontraba derivado para la intervención, informó telefónicamente, que no estaba en condiciones para realizarse la cirugía, ya que no había pasado los exámenes pre quirúrgicos, por lo tanto la operación no se había realizado, y por ende la prótesis no se utilizó.

Transcurrido un plazo prudencial y al no recibir la factura, mi mandante toma contacto telefónico con la firma, con un empleado, respondiéndome que sobre este tema debía hablar con el socio gerente, después de la tercer llamada logra hablar con él, solicitando la remisión de la factura o la devolución de los fondos correspondientes (\$210.000.-), a lo cual le responde que de acuerdo a lo conversado telefónicamente con el entonces Director Asistencial Claudio Alonso, y por deudas de facturas de anteriores prestaciones, tomaba esos fondos como pago de las mismas y con la debida autorización del Director Asistencial Claudio Alonso.

Posteriormente vuelve a hablar con personal de OtraMedic.SRL insistiendo que debía cerrar el expediente y para ello debo recibir los comprobantes (Nota de Crédito o el reintegro del importe), y se le reitera que ya habían aplicado esos fondos a otras facturas impagas de acuerdo a lo conversado con el Director Asistencial Claudio Alonso y que había remitido carta documento al IPAUSS donde daba cuenta de su comportamiento y detalle de las facturas impagas.

Es por eso que en fecha 10/06/16 mi mandante informa a la Administración General de que la intervención quirúrgica no se había realizado debido a que el afiliado no cumplía con los requisitos preoperatorios y por lo

tanto no había certificado de implante, ni stickers, además adjuntó copia de carta documento de la prestadora...”.

Que en relación con los expedientes N° 232/2015 y N° 290/2015 expuso: “...quiero decir que de acuerdo a lo convenido entre las autoridades superiores del IPAUSS y el Hospital Británico, a raíz del corte de prestaciones del Hospital por falta de pago, la directiva era abonar por adelantado lo presupuestado para cada prestación, dado que de otra forma la intervención no se realizaba.

Asimismo las Autoridades del IPAUSS le comunicaron que en caso de existir alguna diferencia entre lo anticipado en relación a lo presupuestado, ya sea en menos o más con los importes adelantados, los excedentes o faltantes, pasaban a un fondo común de débitos y créditos, dichos importes se concilian con lo facturado, notas de créditos y débitos, a nivel central.

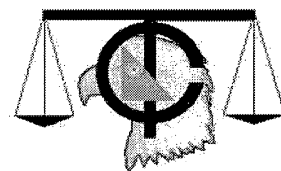
Ahora bien, la participación de Aguirre consistía en tramitar las condiciones administrativas acordes, para que el afiliado realice su práctica/intervención, en debido tiempo y forma, es decir que todo lo acordado con los prestadores era convenido por la Presidente del Instituto.

En relación al Hospital Británico en épocas normales se manejaban con Cuenta Corriente, pero en esta época, las autoridades del IPAUSS convinieron una modalidad completamente diferente, dado al atraso de pago que venían teniendo, imputándose toda suma que ingresaba a los pagos de las deudas que poseía con dicho Hospital, circunstancia esta acreditada con los resúmenes bancarios”.

Que por último, respecto del expediente N° 527/15, señaló que: “...Aguirre cumplió con poner a disposición los elementos en cantidad y calidad solicitados por la autoridad médica derivadora, cuestión avalada y autorizada por el auditor médico de la Institución.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

En función de ello, el proveedor facturó la totalidad. NO DEBE olvidarse que el importe (costo del material) es adelantado, es decir a 'cuenta de' el material utilizado, en caso de sobrantes deben ser devueltos en óptimas condiciones, es decir en su envase original y cerrado (sin uso ni apertura del envase).

Como se puede observar de las manifestaciones expuestas no existió perjuicio fiscal, circunstancia esta que se puede corroborar de los extractos bancarios adunados a la presente.

Entiendo que la acción no debe prosperar contra mi instituyente, ya que tendrían que estar imputados, las autoridades del Instituto, nada dice el Vocal acusador de las responsabilidades del **DIRECTOR ASISTENCIAL ALONSO, DE LA DE MARTA INÉS FERNÁNDEZ COMO TAMPOCO DE LA RESPONSABILIDAD DE LA LICENCIADA IRENE JUNCO**, siendo que estas personas ostentaban cargos superior a mi mandante y eran la que interactuaba con los prestadores y quienes tenían la autoridad para accionar.

Un hecho lamentable que no tuvo en cuenta el Auditor Fiscal como el Vocal acusador, es el tipo de prestación de la que estamos hablando, es decir, **DE LA VIDA y SALUD DE LOS AFILIADOS**, ante lo cual se debe dar una respuesta urgente, la cual muchas veces escapa a la burocracia administrativa, ya que si el prestador te suspende la cobertura puede afectar seriamente a la vida de los pacientes.

El error garrafal que comete el Auditor es tratar este tema de forma netamente administrativa sin la mera preocupación y sentido del valor de la vida humana, ya que el dinero reclamado está imputado a deudas con los prestadores- ver movimientos bancarios-.

Otro hecho indignante es que el Auditor Contable sabía perfectamente el caos que era el Instituto, falta de coberturas, la suspensión del servicio por parte de la Clínica San Jorge- en numerosas épocas del año- por pagos adeudados, falta de cancelación de los haberes a los jubilados y pese a todo ello le achaca toda la responsabilidad a una simple empleada, que falta de criterio común y alejado de la realidad que vive el Auditor Contable.

Sobre todo, teniendo en cuenta que las sumas reclamadas fueran a cancelar deudas de gestión, las cuales impidieron que muchos afiliados no vieran suspendido sus tratamientos- la modalidad de pago fue acordada por las autoridades antes mencionadas y no por Julieta Aguirre-, **HECHO ESTE QUE ESTABA EN PLENO CONOCIMIENTO DEL AUDITOR CONTABLE- ver su informe-...**”.

Que a fin de probar los extremos que hacen a su defensa, ofreció en el apartado VI de su descargo la siguiente prueba: “...1) documental:

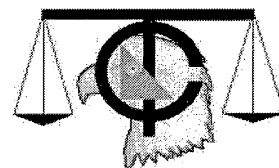
- Copia de Nota 285/25016 de fecha 23 de mayo de 2016.
- Copia de Nota de fecha 9 de junio de 2016
- Copia de carta documento Correo argentino de fecha 16 de marzo de 2015.
- Copias del estado de cuenta del Hospital británico de Buenos Aires en 5 fs.
- Copia del Libro de banco en 5 fs.

2) Informativa: se libre oficio:

- A empleador de la señora Julieta Aguirre a los efectos de que informe sobre la autenticidad de la nota 285/2016 de fecha 23 de mayo de 2016, de la nota de fecha 9 de junio de 2016 y de la Copia del Libro Banco que se adunan a la presente .
- Al Correo Argentino a los efectos de que informe sobre la autenticidad de la copia de la carta documento que se adjunta.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

- Al Hospital Británico a los efectos de que informe sobre la autenticidad del estado de cuenta que se aduna a la presente.

3) se citen a prestar declaración a:

1- El Auditor Marcos Fuentes a los fines de que informe cuales fueron los requerimientos realizados a las máximas autoridades del IPAUSS al momento de efectuar su investigación en relación a los expedientes administrativos que derivaron las presentes actuaciones.

- Al Señor Claudio Alonso, a la Licenciada Irene Junco y Marta Ines Fernández a los efectos de que informe sobre medidas tomadas respecto a la nota n° 285 que se incorpora a la presente y cuáles eran las modalidades de trabajo con los prestadores, en especial el HOSPITAL BRITÁNICO y OTRAMEDIC SRL...”.

II.b.- De la nulidad planteada por las acusadas.

Que de la lectura de los descargos presentados por las señoras Ana Carmen VILLANUEVA y Julieta Ivonne AGUIRRE, se desprende que, en forma supletoria a la contestación de la acusación, ambas efectuaron planteos denominados “de nulidad”. La primera, respecto de la Resolución TCP N° 16/2016 V.L. y la segunda contra la acusación formulada por el Sr. Vocal Acusador, C.P.N. Hugo Sebastián PANI (fs. 1/20).

Que una vez determinado, a través de la Resolución Tribunal de Cuentas N° 5/2017 – V.L. (fs. 105/109), que lo planteado respecto de la nulidad aludida sería decidido al momento de dictar la resolución definitiva, se procedió a la producción de las pruebas ofrecidas por las partes y, concluida dicha etapa, sólo la señora VILLANUEVA ejerció su derecho a alegar.

II.b.1.- De la nulidad planteada por Ana Carmen VILLANUEVA.

Que la entonces presidente del Instituto Autárquico Unificado de Seguridad Social solicitó se declare la nulidad de la Resolución TCP N° 16/16 V.L., por entender que, con motivo de su dictado, se habría vulnerado el principio de *non bis in ídem* y, por consiguiente, vulnerado su derecho de defensa bajo el razonamiento de que los hechos que se le imputan ya fueron analizados, aprobados y notificados. Asimismo manifestó que la Resolución criticada es nula en virtud de lo dispuesto en el artículo 99 de la Ley provincial N° 141, en sus incisos b, d *in fine*, y e, por cuanto -a su entender- carece de fundamentos, antecedentes y dictamen jurídico previo.

Que a fin de desarrollar el estudio del planteo en el orden propuesto por la acusada, cabe examinar en primer lugar si el acto administrativo impugnado efectivamente violó el principio *non bis in ídem*, para posteriormente ahondar en el análisis de la nulidad formulada.

Que para que se produzca la violación de este principio general de derecho, es necesaria la triple identidad del sujeto, de los hechos y de la causa de la sanción. Este principio hace referencia a que una misma persona (identidad subjetiva) no pueda ser sancionada (identidad de causa) más de una vez por el mismo hecho (identidad de objeto). Si alguno de esos elementos no se presenta de idéntica forma al concluir los procedimientos jurisdiccionales, no se configurará el principio.

Que vale indicar que la Resolución Tribunal de Cuentas N° 15/2016 V.A., emitida en el marco del juicio de cuentas, dispuso: “...Aprobar el examen de cuentas llevado adelante mediante el procedimiento del Juicio de Cuentas ordenado por Resolución Tribunal de Cuentas 09/2016 V.A, en relación a la entonces Presidente del IPAUSS Prof. Ana VILLANUEVA, a la Administradora



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

General del IPAUSS, María Inés FERNÁNDEZ y a los responsables de las rendiciones: Sr. Federico FORMIA (Legajo N°31.473.182) y Sra. Marisa Alejandra SÁNCHEZ (Legajo N°18.620.123), relacionadas a Fondos Permanentes y Anticipos con Cargos a Rendir otorgados por las autoridades del Instituto Provincial Autárquico Unificado de la Seguridad Social (I.P.A.U.S.S.) para el funcionamiento de la Delegación Buenos Aires. Todo ello en virtud del análisis realizado de los casos 1, 2 y 6 a 33 expuestos en los considerandos...". Vale decir que la citada Resolución aprobó sólo los "...casos 1, 2 y 6 a 33..." y no tuvo por rendidos los "...casos 3, 4, 5 y 34...".

Que el Vocal de Auditoría, en su escrito acusatorio indicó que: "...como surge de lo explicitado precedentemente, corresponde imputar a la Sra. Julieta Ivonne AGUIRRE, en calidad de responsable de efectuar la rendición detallada y documentada de los expedientes N° 527/2015, N° 528/2015, N° 232/15 y N° 290/2015 en los términos y alcances de la Resolución Tribunal de Cuentas N° 009/2016.- V.A. y a la entonces Presidente del IPAUSS Prof. Ana C. VILLANUEVA, por considerarla responsable por su culpa in vigilando...". Los mentados expedientes corresponden a los "...casos 3, 4, 5 y 34...", tal como se desprende del Informe Contable N° 483/2016, Letra: TCP- PROSC, obrante a fojas 575 del Juicio de Cuentas, Expediente del registro de este Tribunal de Cuentas N° 225/2015 Letra TCP SC, caratulado: "S/FALTA DE RENDICIÓN DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR DEL EJERCICIO 2015-I.P.A.U.S.S."

Que posteriormente, en uso de la facultad prevista en el artículo 57 de la Ley provincial N° 50, por el artículo 1° de la Resolución TCP N° 16/16 V.L., se dispuso: "... la iniciación del Juicio Administrativo de Responsabilidad contra

las señoras Julieta Ivonne AGUIRRE y Ana C. VILLANUEVA, de conformidad a la acusación formulada por el señor Vocal de Auditoría...”.

Que del análisis efectuado, surge que en el marco del Juicio de Cuentas fueron aprobados los casos “...1, 2 y 6 a 33” (conf. Informe Contable N°471/2016 Letra: TCP-Deleg. IPAUSS) y que la acusación formulada por el Vocal de Auditoría, que motivó la Resolución TCP N° 16/2016 V.L. se refirió a los casos “...3, 4, 5 y 34...”, **que fueron tenidos por no rendidos en el mentado Juicio de Cuentas.**

Que vale resaltar que la Vocalía de Auditoría tiene sólo potestades para aprobar las cuentas y, en caso contrario, debe formular acusación contra el o los agentes responsables ante la Vocalía Legal, ya que excede el marco de sus competencias la determinación de una condena (v. artículos 42, 49, 53 y concordantes de la Ley provincial N° 50).

Que en efecto, la Ley provincial N° 50 prevé la existencia de dos (2) Vocalías, cada una compuesta por el Presidente más uno de los Vocales del Tribunal (artículo 18).

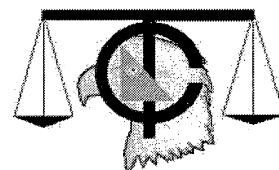
Que en lo que aquí respecta, la Vocalía de Auditoría -integrada por un Vocal y el Vocal en ejercicio de la Presidencia- tiene como función el contralor de los actos de contenido patrimonial (artículo 20) y, cuando se sustancia un Juicio de Cuentas, resuelve la aprobación de las cuentas o, en caso contrario, el Vocal de Auditoría formula la acusación contra el o los agentes responsables ante la Vocalía Legal (artículos 41, 42 y 49 de la Ley provincial N° 50).

Que en virtud de esta acusación, será la Vocalía Legal la que sustancie el Juicio Administrativo de Responsabilidad.

Que de lo expuesto, es dable advertir que la conformación de las Vocalías, tal como ha sido determinado en la Ley provincial N° 50, tiende a la



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

independencia en las decisiones que se adopten, siendo consecuencia lógica que la Vocalía de Auditoría -uno de cuyos miembros luego integrará la Vocalía Legal- se vea imposibilitada de expedirse, al resolver un Juicio de Cuentas, en relación con la presunta existencia de perjuicio fiscal.

Que lo hasta aquí reseñado aconteció en el Juicio de Cuentas ordenado por Resolución del Tribunal de Cuentas N° 9/2016 V.A. y su conclusión mediante Resolución del Tribunal de Cuentas N° 15/2016 V.A., ya que por el artículo 1° del acto mencionado en último término, se aprobó el examen de cuentas en relación a la entonces Presidente del IPAUSS, Prof. Ana VILLANUEVA *"...en virtud del análisis realizado de los casos 1, 2 y 6 a 33 expuestos en los considerandos"*, guardando silencio respecto de los demás supuestos.

Que entonces la mención a los considerandos en el referido artículo obedece a las razones que explican la aprobación, mas no podría hacerse extensivo a los motivos por los que se desaprobó lo relacionado a los casos 3 a 5 y 34, ya que aquello será materia de análisis en la acusación en virtud de la responsabilidad patrimonial que podría acarrear. En otras palabras, las cuentas fueron juzgadas a través del Juicio de Cuentas, mientras que la responsabilidad patrimonial de los responsables de las cuentas y otros estipendiarios del Estado es juzgada mediante el presente.

Que ello incluso encuentra explicación en los propios considerandos de la Resolución del Tribunal de Cuentas N° 15/2016 V.A., en la que a propósito de los casos 3 a 5 y 34, luego de insertar un cuadro en el que se identifican los Anticipos con Cargo a Rendir y como responsable a la agente AGUIRRE, se explicita que no habían sido rendidos y que *"...resultaría pertinente iniciar las acciones que considere propicias contra los responsables"*

enumerados en el cuadro anteriormente adjunto...” sin advertir qué tipo de responsabilidad o acciones corresponden, ya que no es el propósito del Juicio de Cuentas.

Que por lo demás, una interpretación que permita expedirse sobre la presunta existencia de perjuicio fiscal en la resolución de un Juicio de Cuentas, no sólo afectaría la independencia a que se hizo referencia *ut supra*, sino que además, tornaría innecesaria a la acusación, lo cual vulneraría el sistema previsto al efecto en la Ley provincial N° 50.

Que así las cosas, cabe descartar que se haya producido una violación al principio *non bis in ídem*, al no haberse configurado una coincidencia en cuanto a los elementos sujeto, causa y objeto en las resoluciones del Juicio de Cuentas y las analizadas en este Juicio Administrativo de Responsabilidad.

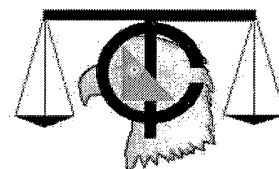
Que adicionalmente vale indicar, que la Sra. VILLANUEVA fue oportunamente notificada de la iniciación del Juicio de Cuentas (fs. 92 del expte. TCP – SC N° 225/2015) y de la iniciación del presente Juicio Administrativo de Responsabilidad (fs. 44), otorgándole vista del total de las actuaciones administrativas que lo conforman, con lo cual no se acredita de qué modo se vio cercenado su derecho de defensa. Atento a lo expuesto, esta Vocalía Legal rechazará la pretensión de la señora VILLANUEVA fundada en la violación al principio *non bis in ídem*.

Que siguiendo con el esquema propuesto, la acusada manifestó en su descargo que la Resolución TCP N° 16/2016 V.L. sería nula en virtud de lo dispuesto en el artículo 99 incisos b, d *in fine* y e de la Ley provincial N° 141, por carecer de causa, dictamen jurídico previo y motivación.

Que conforme lo señalado anteriormente, la acusada formuló su impugnación en el marco de un Juicio Administrativo de Responsabilidad,



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

haciendo uso de las previsiones de la Ley provincial de Procedimiento Administrativo N° 141, ante lo cual es oportuno efectuar una serie de consideraciones.

Que el artículo 1° de la Ley provincial N° 141 de procedimiento administrativo, dispone que toda la actividad administrativa estatal será regida por las previsiones de ese cuerpo normativo, con excepción de aquellas actividades que se encuentren regidas por normas especiales, en cuyo caso se aplicarán las disposiciones de la Ley en forma supletoria.

Que al comentar dicho artículo, el jurista Tomás HUTCHINSON manifestó que muchas veces la legislación específica no contempla un determinado caso o lo hace de modo incompleto, lo que justifica la aplicación supletoria del régimen común; agregando a continuación que: *“Desde luego que cuando los regímenes especiales carezcan de normas que regulen la cuestión, como ocurre con disposiciones de fondo que legisla esta ley (v.gr., acto administrativo, sus vicios; caracteres, etc.) se aplican directamente las disposiciones de éste régimen. En realidad, las normas especiales regulan aspectos típicos del procedimiento administrativo, (cuestiones adjetivas), más no aspectos sustantivos. Aquellos aspectos procedimentales son los que la ley reconoce como vigentes y a los que se aplica supletoriamente ésta normativa”* (HUTCHINSON, Tomás; Procedimiento Administrativo de la Provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur; Emprendimientos Fueguinos; 1997, pág. 51/52).

Que la impugnación efectuada por la señora VILLANUEVA respecto de la Resolución TCP N° 16/2016 V.L., refiere en dos de sus puntos correspondientes a los incisos b y e del artículo 99, a aspectos de tipo sustantivo, por lo que resulta innegable la necesaria adecuación a éstos que debe

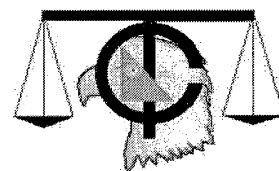
evidenciarse en la resolución impugnada. Ahora bien, en cuanto al reproche basado en lo normado por el inciso d) *in fine* del artículo antes nombrado, cabe señalar que siguiendo la jurisprudencia del Superior Tribunal de Justicia provincial, debe considerarse a dicho aspecto (emisión del dictamen jurídico previo) como de tipo adjetivo o procedimental y, por lo tanto, no aplicable en el caso de los procedimientos jurisdiccionales desarrollados por este Órgano de Control; máxime cuando la resolución cuestionada no hace más que aperturar el Juicio Administrativo de Responsabilidad, oportunidad en que la acusada podrá ejercer su derecho de defensa y, en caso de resultar eximida de responsabilidad, dar cuenta de su actuación conforme a derecho.

Que respecto de este último aspecto mencionado, cabe recordar que la propia Ley provincial N° 50, en cuanto Ley especial que rige la actividad de este Tribunal de Cuentas, dispuso en su artículo 78 que en el marco del procedimiento jurisdiccional administrativo sería de aplicación supletoria el Código Procesal Civil, Comercial, Laboral, Rural y Minero Ley provincial N° 147, apartándose de ese modo de la norma general que disponía la aplicación supletoria de la Ley provincial N° 141 frente a actividades administrativas regladas por ley especial.

Que en este mismo sentido, en la Resolución del Tribunal de Cuentas N° 9/2015, dictada en el marco del expediente del Registro de este Tribunal, Letra TCP S.L., JAR 98, año 2010, caratulado “*JAR 98 S/ DENUNCIA ATE S/ IRREGULARIDADES EN LA D.P.P.*”, se dejó asentado que: “...*igual tesitura sigue el Superior Tribunal de Justicia Provincial, conforme surge de autos `TAVARONE, Valter Carlos c/ Tribunal de Cuentas de la Provincia de Tierra del Fuego s/ Recurso de Apelación`*, en el marco de la cual el Dr. Tomás HUTCHINSON señaló que: *`No cabe duda que el Tribunal de Cuentas, en tanto no tenga algún trámite con regulación especial, se le aplica la ley 141 (que rige*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

toda la actividad administrativa estatal y que se aplica supletoriamente a los regímenes especiales; art. 1º)’.
0 0 1 - 0

Que el citado fallo trataba un supuesto de aplicación de una multa, distinto a la función jurisdiccional ejercida por este Tribunal de Cuentas en el marco de los Juicios Administrativos de Responsabilidad. **Por cuanto, interpretando dicha jurisprudencia a contrario sensu, al existir precisamente un régimen especial, no resulta de aplicación el general previsto en la Ley provincial N° 141 para el trámite de los Juicios Administrativos de Responsabilidad...**

...la acusación efectuada por el Vocal de Auditoría, equivale a una demanda del sistema procesal civil, **por esa precisa razón, de acuerdo con el artículo 78 de la Ley provincial 50, el J.A.R. se rige supletoriamente por el Código Procesal Civil, Comercial, Laboral, Rural y Minero de la provincia y no por la ley N° 141 u otra norma** y, de acuerdo con los preceptos antes mencionados, debe formularse previa sustanciación del juicio de cuentas o procedimiento de investigación” (la negrita y el subrayado no pertenecen al original).

Que asimismo, vale traer a colación el análisis efectuado por el Superior Tribunal de Justicia de la Provincia en relación con el procedimiento del Juicio Administrativo de Responsabilidad dispuesto por el art. 48 de la Ley provincial N° 50 en los autos ***“Romano, Juan Manuel c/ Tribunal de Cuentas de la Provincia de Tierra del Fuego s/ Contencioso Administrativo”*** (Expte. N° 325).

Que en dichas actuaciones, el actor petitionó ante el Superior Tribunal de Justicia la nulidad absoluta del procedimiento llevado a cabo en el Expediente del registro de este Tribunal de Cuentas N° 77/95, Letra: T.C.P.,

caratulado *"Informe sobre contratación de publicidad y encuesta"* y de la Resolución Plenaria N° 18/96, ya que -según su consideración- ésta se habría emitido vulnerando el debido procedimiento legal (inciso c del artículo 110 de la Ley provincial N° 141), atento a la falta de emisión del dictamen jurídico previo, que consideraba obligatorio en el caso.

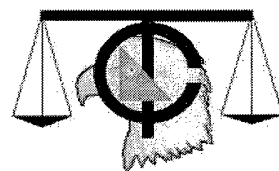
Que en dicha oportunidad, el actor argumentó que si bien reconocía que el artículo 62 de la Ley provincial N° 50 nada disponía al respecto, el Tribunal de Cuentas no era un organismo que se encontrase ajeno al procedimiento administrativo general dispuesto por la Ley provincial N° 141, por lo que le sería de aplicación lo dispuesto por el inciso d) del artículo 99 de la Ley procedimental.

Que asimismo peticionó la nulidad de la resolución antes mencionada en el entendimiento de que, carecía de fundamentación suficiente, porque sustancialmente no determinaba el modo y las pautas por las que se determinó el cargo, el monto y en qué rendiciones de cuentas se basó, ni qué expedientes analizó, violándose de este modo el derecho de defensa de su parte, consagrado en el artículo 18 de la Constitución Nacional y artículo 35 de la Constitución de la Provincia. Que aquella falta de fundamentación -dijo- traería aparejada la falta de motivación suficiente, violándose el artículo 99 inciso e).

Que pasadas las actuaciones judiciales a dictar sentencia, el Sr. Juez Dr. Tomás HUTCHINSON, respecto del requisito de emisión de un dictamen jurídico previo, indicó que: *"(...) II.- En relación a la falta de dictamen jurídico previo, el propio Tribunal de Cuentas en estos autos afirma la aplicación supletoria de la ley 141 (fs. 341), en la cual el dictamen jurídico previo aparece como esencial (conf. HUTCHINSON, 'Procedimiento administrativo de la Provincia de Tierra del Fuego', ed. Fueguinas, Ushuaia, 1997, pág. 52, con cita del fallo de este Tribunal en la causa 'TOLEDO ZUMELZU ORLA C/*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

TRIBUNAL DE CUENTAS DE LA PROVINCIA', expediente nro. 195/95, del 31-VII-96). Dicha ley en su art. 99 inc. c) expresa que: `..antes de su emisión deben cumplirse los procedimientos esenciales y sustanciales previstos...considérase también esencial el dictamen jurídico cuando el acto pudiere afectar derechos o intereses...´.

En el citado fallo `Toledo Zumelzu´ dije que el dictamen jurídico procedía en el citado caso, `pues debió darse audiencia previa al interesado, y, por ende, el dictamen jurídico en el caso, era esencial para el acto cuestionado´, más previamente había dicho que concordaba con quienes sostenían 'que la falta de dictamen jurídico...no afecta elemento alguno de dicho acto, ya que si bien es un recaudo esencial ...no resulta así con respecto al acto referido, ya que para dictarlo no debió conferirse audiencia previa al agente.

En el procedimiento especial administrativo seguido en los presentes actuados, la audiencia previa del interesado estaba asegurada con el descargo y sus alegaciones. El dictamen previo, en tal procedimiento especial no está previsto expresamente, y no parece que deba requerirse ineludiblemente, como lo exige la ley 141, toda vez que la aplicación por supletoriedad tiene sentido cuando, en esencia, las circunstancias son idénticas o similares. En el caso de un procedimiento como el presente donde se juzga con reglas especiales, las circunstancias no son idénticas ni similares a las de un procedimiento común. Recábase, que en el caso de los sumarios administrativos, tampoco hace falta el dictamen previo, bastan las conclusiones del sumariante.

¿Pero aún suponiendo que el dictamen fuera esencial, nulifica el trámite de estos actuados? Ya he dicho (`Ley Nacional de Procedimientos Administrativos´, ed Astrea, Buenos Aires, 1985, t. 1, págs. 324 y ss.) que los vicios del procedimiento son subsanables con posterioridad (CSJN, 'Fallos'

253:332; 258:29:3, entre otros). Suponiendo que por falta del dictamen este Tribunal declarara en este caso al decisorio del Tribunal de Cuentas nulo ¿Qué podría hacer éste? Vueltos los actuados a su instancia, solicitar el dictamen y dictar nuevamente un acto similar, y nuevamente vendría a esta instancia para juzgar de este nuevo procedimiento, exactamente igual al anterior, excepto con la incorporación del dictamen ahora ausente. La decisión de éste Tribunal tendría en cuenta la corrección de la decisión de fondo. Lo mismo puede hacer ahora. Con lo cual quiero significar que, en este particular procedimiento, el defecto procedimental, si por vía de hipótesis no afecta la corrección de la decisión final, la nulidad que se pueda dictar por aquél vicio no tendría más efecto que atentar contra la economía procesal. Sería declarar la nulidad por la nulidad misma.

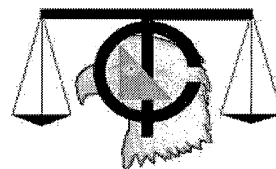
Con lo que quiero significar que, en el caso, no está previsto expresamente el dictamen, que es opinable su exigencia y que aún suponiendo que el dictamen fuera obligatorio, parece prudente, en la oportunidad afrontar el estudio de la cuestión de fondo, atento las circunstancias del caso”.

A lo expuesto, el magistrado agregó: “(...) El acto que se discute en autos se presume legítimo porque se entiende que se ajusta al ordenamiento que siguió la Administración (investigación, acusación, juicio de responsabilidad, descargo, alegaciones y probanzas del actor y decisión final que se recurre). Se parte de la base que la Administración siguió un trámite idóneo para el dictado del acto (conforme a los principios de legalidad objetiva, verdad material, etc.). (...)”.

Que a su turno, respecto del procedimiento seguido por esta Vocalía Legal y lo relativo al dictamen jurídico previo, el Sr. Juez Dr. Omar CARRANZA, expuso: “1. En mi criterio, la ley que rige la actuación del Tribunal de Cuentas Provincial (Ley N° 50) ha exteriorizado dos órdenes de



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

juicios: 1) el juicio de cuentas, que tiene por objeto el examen de las cuentas observadas por el Auditor Fiscal y que está regido por los artículos 39 a 42; disponiendo este último que si la resolución fuese aprobatoria de la cuenta, la Vocalía de Auditoría dispondrá el archivo definitivo de las actuaciones; caso contrario, formulará acusación contra el o los agentes responsables ante la Vocalía Legal y 2) el juicio administrativo de responsabilidad, que tiene por objeto determinar la responsabilidad civil de los estipendiarios, regulado en los artículos 48 y siguientes de la Ley 50; cuyo procedimiento se inicia con la acusación formulada por la Vocalía de Auditoría, previa sustanciación de juicio de cuentas contra los responsables o cuando del procedimiento de investigación el estipendiario resultare presuntamente responsable de los daños patrimoniales a la Provincia (arg. Art. 49).

Síguese del análisis precedente, que el juicio de responsabilidad comienza siempre con la acusación de la Vocalía de Auditoría, ya sea que provenga de un juicio de cuentas en el que no se aprobó la cuenta observada por el Auditor Fiscal; o bien provenga del procedimiento de investigación llevado a cabo por daños ocasionados a la hacienda pública a consecuencia de las conductas descriptas en los artículos 43 a 47 de dicha ley. (...)

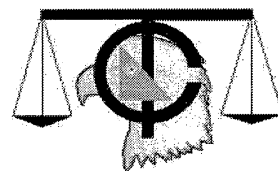
2. El otro defecto de índole formal que presenta el actor se refiere a la ausencia del dictamen jurídico previo exigido por el artículo 99, inciso d) de la Ley de Procedimiento Provincial (Nº 141). Opino que en el caso no reviste la trascendencia necesaria como para conducir a su nulidad. Tal y como lo expresan diversos dictámenes jurídicos de la Procuración del Tesoro, el incumplimiento de recaudos formales no afecta la validez del acto sino sólo a su perfeccionamiento, de acuerdo al principio de que no hay nulidad por la nulidad misma, la que es directa consecuencia del principio de conservación de los actos

jurídicos (dictámenes 30-265; 71-128; 76-339; 96-23; 127-15; 146-364; 150-345 Y 192-11, citados por el Dr. Hutchinson en 'Régimen de Procedimientos Administrativos', ed. Astrea, pág. 132). Autores como Cassagne, han dicho que resulta excesivo castigar la falta de dictamen jurídico con la sanción de nulidad absoluta del respectivo acto administrativo -en tanto no se demuestre la afectación o lesión de la garantía de la defensa-; puesto que de ese modo, la forma dejaría de ser un requisito o elemento de naturaleza instrumental para convertirse en la esencia del acto, lo cual carece de sentido ('Derecho Administrativo', T. 11, págs. 202, Ed. Abeledo-Perrot). Por su parte, García de Enterría y Tomás Ramón Fernández se preguntan si puede declararse la nulidad del acto afectado por un vicio formal y dicen que para responderla correctamente hay que tener en cuenta la relación entre el vicio de forma y la decisión de fondo y ponderar, sobre todo, lo que hubiera podido variar el acto en caso de observarse el trámite omitido. Y si la decisión de fondo permanece igual no tiene sentido anularlo para tramitar otra vez un procedimiento cuyo resultado último ya se conoce. De lo contrario, resultando incorrecta, concurren dos vicios: el vicio formal y el vicio de fondo, correspondiendo en tal supuesto, declarar la existencia de ambos, especialmente el de fondo, con el fin de evitar que, tramitado de nuevo el expediente y subsanado el defecto formal, vuelva a repetirse la infracción de fondo (Véase 'Curso de Derecho Administrativo', T. 1, 6ta. Ed., págs. 618/9). En el sub judice se advierte que la decisión de fondo es correcta a pesar de todo, y el actor no acredita de que manera la falta de dictamen ha cercenado su derecho de defensa ni la influencia que habría tenido para desviar la decisión administrativa (...).

Que al abordar este mismo punto, el Sr. Juez Dr. Félix A. GONZÁLEZ GODOY, expuso en su voto: "(...) III. En el punto 2 del capítulo IV de su escrito de inicio, el actor peticiona la nulidad absoluta del



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

procedimiento llevado a cabo en el expediente nro. 77/95 y de la Resolución Plenaria nro. 18/96 aduciendo el vicio de falta de dictamen jurídico previo a su dictado.

Coincido con el vocal preopinante en que la ausencia de dictamen jurídico no determina necesariamente y en todos los casos la nulidad del acto; de modo que la formalidad del dictamen jurídico previo no reviste en todos los casos el carácter de esencial (v. Hutchinson, Tomás, 'Ley Nacional de Procedimientos Administrativos', Ed. Astrea, 1993, t. 1, pág.158). Máxime en el particular caso de autos, en donde el juicio administrativo de responsabilidad que establece la ley 50 no prevé el recaudo del dictamen jurídico previo.

La supletoriedad en el procedimiento jurisdiccional administrativo lo ha establecido la misma ley 50 respecto del Código Procesal Civil y Comercial (conf. art.78, ley cit:) y este ordenamiento procesal (Código Procesal Civil, Comercial, Laboral, Rural y Minero), no contiene el recaudo del dictamen jurídico previo. Por consiguiente, la ley 141 es de aplicación supletoria respecto del resto del articulado de la ley 50, en el que no establezca un procedimiento determinado.

Además el actor no expresa qué perjuicio cierto le ocasionó la omisión que denuncia. La esencialidad en el cumplimiento del procedimiento radica siempre en la necesidad de resguardar el derecho de defensa del afectado. En la especie, la resolución plenaria N° 28/95 (fs.148/149) que dispuso la iniciación del juicio administrativo de responsabilidad al actor, le corrió traslado de la acusación con el fin de que ejercitara debidamente su derecho de defensa. No se advierte entonces, qué perjuicio pudo ocasionarle la omisión del dictamen jurídico si tuvo la posibilidad de aportar prueba en su defensa -y de hecho lo hizo- previo al dictado de la resolución definitiva.

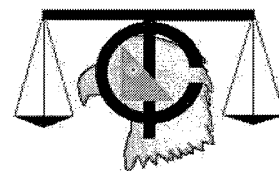
Amén de lo expresado, conviene destacar que no estamos en presencia de un simple acto de la función activa de la Administración, sino de una verdadera sentencia administrativa que constituye un acto jurisdiccional lato sensu porque dirime una situación contenciosa. Sobre el concepto enseña Palacio que la jurisdicción administrativa 'consiste en la actividad que despliegan los órganos administrativos tanto en la aplicación de sanciones a los administrados o a los funcionarios o agentes de la propia administración, como en el conocimiento de las reclamaciones y recursos que, promovidos por esas mismas personas, tienen por objeto asegurar el imperio de la legitimidad dentro de la esfera administrativa. Las respectivas decisiones son, en principio, revisables por los jueces y tribunales de justicia, salvo que versen sobre materias privativas del poder administrador' (Derecho Procesal Civil, Ed. Abeledo Perrot, 2da. Ed., 4ta. reimpresión, T.I, pág. 346 Nro. 66).

De manera análoga expresa Juan Francisco Linares: 'Una de las especies de situación contencioso administrativa (aclaro que se está refiriendo a una contienda en el proceso ante la administración y no al contencioso administrativo judicial), es la iniciación de un sumario administrativo y la resistencia del sumariado, en tanto niega su falta. No habrá situación contenciosa si el sumariado se allana totalmente a las imputaciones que se le hacen. Aquí caben una serie de distinciones que omitimos brevitatis causa. Otro caso: cuando a la observación de un Tribunal de Cuentas (pretensión) el órgano observado se opone a su mantenimiento (resistencia), nace un proceso administrativo jurisdiccional, que debe ser resuelto por un acto administrativo jurisdiccional del órgano observante' (Derecho Administrativo, Ed. Astrea, 1986, pág. 162/163).

Se extrae de lo expuesto que si en la instancia administrativa que se encuentra reglada legalmente se ha respetado el derecho del funcionario a



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

ejercer ampliamente su defensa, habiendo tenido la oportunidad de hacer los descargos y ofrecer las pruebas correspondientes, la revisión judicial ha de ejercitarse con mucha cautela, toda vez que los tribunales administrativos tienen competencia sobre materias muy especializadas y complejas, cual acontece con el Tribunal de Cuentas respecto del control de la recaudación y de la inversión de los fondos públicos.

Por ello, cabe concluir que el dictamen jurídico previo apunta a actos distintos de una sentencia administrativa, la que presupone el cumplimiento de trámites donde el administrado ha tenido el derecho de plantear un conflicto y discutir los hechos y las normas aplicables al caso, asistido por profesionales letrados”.

Que en definitiva, debe entenderse que el Juicio Administrativo de Responsabilidad en el marco de la Ley provincial N° 50 posee un procedimiento propio y especial, que no prevé la necesidad del dictamen jurídico previo a la emisión de los distintos actos que en dicho marco se dicten y en el que se aplica supletoriamente, el Código Procesal Civil, Comercial, Laboral, Rural y Minero Ley provincial N° 147.

En virtud del análisis efectuado y compartiendo el criterio de nuestro máximo tribunal, consideramos que no se evidencian fundamentos que hagan prosperar la revocación de la Resolución TCP N° 16/2016 V.L., por lo que rechazaremos la nulidad planteada por “*falta de dictamen jurídico previo*”.

Que seguidamente analizaremos la nulidad alegada por la acusada, fundada en lo dispuesto en los incisos b y e del artículo 99 de la Ley provincial N° 141, en el entendimiento de que la Resolución TCP N° 16/2016 V.L. carecería de los elementos causa y motivación.

Que vale indicar que la sanción frente a la deficiencia de los elementos indicados por la entonces Presidente del I.P.A.U.S.S. se encuentra prevista en el artículo 109 de la Ley provincial N° 141 y, en su caso -de acreditarse la falta de éstos-, en el artículo 110 inciso d).

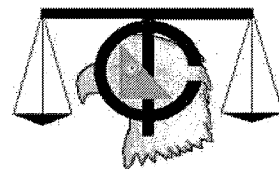
Que cabe recordar que el acto impugnado por la señora VILLANUEVA es aquel por el que esta Vocalía Legal dispuso el inicio del Juicio Administrativo de Responsabilidad y le corrió traslado de la acusación formulada por el Vocal de Auditoría a la impugnante y a la agente Julieta Ivonne AGUIRRE.

Que en relación con los elementos que a entender de la acusada no habrían sido plasmados en la Resolución aludida, la Doctrina al comentar la Ley provincial N° 141 manifestó: "(...) **Causa.** *La ley no designa expresamente el término causa, pero implícitamente se refiere a el, al hablar de que el acto debe sustentarse en los antecedentes de hecho y de derecho. Se refiere a una causa objetiva del acto administrativo y no a la relación que puede surgir de él. Tampoco se relaciona con la intención o propósito perseguido por quien dictó el acto. Siendo los antecedentes del acto, la causa está fuera de éste, pues son las circunstancias en vista de las cuales se dicta el acto.*

(...) **5. Motivación.** *Es la explicación de la causa del acto, es decir la explicación de las razones, de los motivos que llevan a la Administración a dictar el acto administrativo. Es un elemento del acto, pues lo integra. La exigencia de que el acto administrativo sea motivado ha sido reconocida por la jurisprudencia, pues hace a la forma republicana de gobierno, ya que de su cumplimiento depende que se pueda conocer de una manera efectiva y expresa los antecedentes y razones que justifiquen el dictado del acto. Comprende plenamente a la causa y la excede, dándole mayor importancia al obligar a describirla y consignarla en el texto del acto..."* (HUTCHINSON, Procedimiento



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

administrativo de la Provincia de Tierra del Fuego, ed. Fueguinas, Ushuaia, 1997, págs. 212/214).

Que es oportuno recordar que mediante el expediente citado en el Visto de la Resolución del Tribunal de Cuentas N° 16/2016 V.L., identificado bajo el N° 225/2015 Letra TCP-SC, caratulado: *"S/FALTA DE RENDICIÓN DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR DEL EJERCICIO 2015-I.P.A.U.S.S."*, tramitó el Juicio de Cuentas previsto normativamente en el artículo 39 y concordantes de la Ley provincial N° 50.

Que asimismo, en el Visto de la Resolución impugnada se hizo referencia al escrito acusatorio presentado por el Vocal de Auditoría, en que se pusieron de resalto los antecedentes del expediente nombrado en el párrafo precedente que lo llevaron a solicitar la apertura del Juicio Administrativo de Responsabilidad contra la señora Ana VILLANUEVA y la señora Julieta Ivonne AGUIRRE.

Que fue en el marco de dicho Expediente, que el Vocal Acusador, compartiendo los términos del Informe Contable N° 479/2016, Letra: TCP-PROSC. y del Informe Legal N° 224/2016, Letra: TCP- SL (ver fs. 589 vta., expte. N° 225), y efectuando un pormenorizado análisis de los antecedentes de hecho y de derecho ventilados en el Juicio de Cuentas, emitió la Resolución Tribunal de Cuentas N° 15/2016 V.A. en la que dispuso: *"...ARTÍCULO 1º.- Aprobar el examen de cuentas llevado adelante mediante el procedimiento del juicio de cuentas ordenado por Resolución Tribunal de Cuentas 09/2016 V.A., en relación a la entonces Presidente del IPAUSS Prof. Ana VILLANUEVA, a la Administradora General del IPAUSS, María Inés FERNÁNDEZ y a los responsables de las rendiciones: Sr. Federico FORMIA (Legajo N° 31.473.182)*

y Sra. Marisa Alejandra SÁNCHEZ (Legajo N° 18.620.123), relacionadas a Fondos Permanentes y Anticipos con Cargos a Rendir otorgados por las autoridades del Instituto Provincial Autárquico Unificado de la Seguridad Social (I.P.A.U.S.S.) para el funcionamiento de la Delegación Buenos Aires. Todo ello en virtud del análisis realizado de los casos 1, 2 y 6 a 33 expuestos en los considerandos...”.

Que en sus considerandos puso de resalto que, teniendo por concluidas las tareas que demandaron la sustanciación del Juicio de Cuentas ordenado por Resolución del Tribunal de Cuentas N° 009/2016.-V.A., correspondía al Vocal de Auditoría expedirse sobre lo pendiente de rendición.

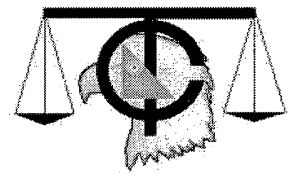
Que por ello, el Vocal de Auditoría en su escrito, acusó a la Sra. Julieta Ivonne AGUIRRE, en calidad de responsable de efectuar la rendición detallada y documentada de los expedientes N° 527/2015, N° 528/2015, N° 232/15 y N° 290/2015 en los términos y alcances de la Resolución Tribunal de Cuentas N° 009/2016.- V.A. y a la entonces Presidente del IPAUSS Prof. Ana C. VILLANUEVA, por considerarla responsable por su culpa *in vigilando*, por el presunto perjuicio fiscal que ascendería a la suma de PESOS DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL VEINTISÉIS CON TREINTA CENTAVOS, (\$ 294,026,30.-).

Que como claramente se aprecia, el contenido de la Resolución TCP N° 16/2016 V.L. surge de un conjunto concatenado de antecedentes de hecho, de derecho y actuaciones administrativas, que fueron expresamente mencionadas y que condujeron a la decisión adoptada.

Que así las cosas, es posible afirmar no sólo que los antecedentes de hecho y de derecho (causa) que dieron lugar al dictado de la Resolución impugnada fueron expresamente incorporados en la misma, sino que además,



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

ellos sirvieron de base para la explicación del contenido (motivación) de la mentada Resolución.

Que cabe traer a colación lo manifestado por el entonces Juez del Superior Tribunal de Justicia local, Dr. Félix A. GONZÁLEZ GODOY, en el ya citado precedente “*Romano, Juan Manuel c/ Tribunal de Cuentas de la Provincia de Tierra del Fuego s/ Contencioso Administrativo*” (Expte. N° 325), en cuanto señaló:

“IV. Respecto a la supuesta falta de fundamentación y motivación alegada a fs.121/122, enseña Marienhoff que la 'motivación' del acto administrativo 'consiste en la exposición de los motivos que indujeron a la Administración Pública a la emisión del acto' (Miguel S. Marienhoff, 'Tratado de Derecho Administrativo', Ed. Abeledo-Perrot, 1993, tll, fs. 327). Más adelante este autor se pregunta '¿Cómo debe expresarse o concretarse la 'motivación'? y ¿Cuáles son sus requisitos?', respondiendo que 'Por principio, la motivación debe contener una relación de las circunstancias de hecho y de derecho que determinaron la emanación del acto. Es la motivación ideal o perfecta.

Pero no es necesaria una relación analítica o circunstanciada: basta una relación sucinta, siempre que sea ilustrativa. A su vez, cuando la norma legal aplicable es suficientemente comprensiva, su mera referencia puede surtir efectos de motivación, resultando así que la simple cita de la disposición legal valdría entonces como sea 'motivación'. En dos palabras: la motivación idónea o eficaz requiere que sea 'suficiente' para apreciar con exactitud los motivos determinantes del acto' (autor y obra cits., fs.335/336)”.

Que en un mismo orden de ideas, esta Vocalía Legal entiende que la Resolución TCP N° 16/2016 V.L., analizada conjuntamente con los documentos y expedientes administrativos a los que hace expresa referencia y

remisión, contiene una razonable explicitación del elemento *causa* del acto emitido, así como también una pormenorizada explicación de las razones y motivos que llevaron a esta Vocalía Legal a resolver la apertura del presente Juicio Administrativo de Responsabilidad.

Que en virtud del desarrollo efectuado, esta Vocalía Legal rechazará la nulidad planteada por la entonces Presidente del I.P.A.U.S.S. Ana VILLANUEVA.

Que el planteo de la acusada relativo a su responsabilidad *in vigilando*, será tratado en el apartado **III** de la presente resolución.

II.b.2- De la nulidad y Recurso de Ampliación y Reposición interpuestos por Julieta I. AGUIRRE.

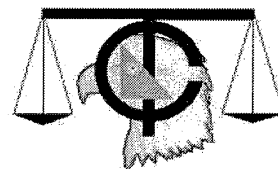
Que a fs. 72/92 se presentó el Dr. Francisco A. V. ESPECHE, acreditando su carácter de apoderado de Julieta Ivonne AGUIRRE, contestando el traslado conferido, solicitando se declare la nulidad de la acusación, puesto que -a su entender- en la presentación del Vocal Acusador no estarían determinados cuáles serían los factores de atribución para endilgarle responsabilidad, achacando que los hechos fueron descriptos en forma abstracta y que no se habría acreditado su actuar negligente, circunstancia que afectaría su derecho de defensa.

Que ello fue manifestado en los siguientes términos: “...*entiendo que la acusación formulada por el Vocal, Hugo Sebastián Pani, es nula y que la misma es de nulidad absoluta.*

(...) *debido a que la acusación describe los hechos presuntamente sucedidos de manera abstracta, imputándole a mi mandante responsabilidad por culpa.*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

(...) El vocal acusador hace una extensa exposición doctrinaria sin adecuarse a la realidad de los hechos y pruebas adunadas en la presente actuación, colocando a esta parte en una situación de indefensión por clara violación de su derecho de defensa.

(...) En síntesis, entiendo que por las razones expuestas es nula de nulidad absoluta la acusación formulada en contra de mi mandante, por afectar su derecho de defensa y violentar los principios consagrados en el Art. 1734 CCyC ya que el acusador tendría que haberme imputado una conducta reprochable en forma concisa y precisa".

Que a través del proveído emitido el 17 de marzo de 2017 se tuvo por presentado al apoderado de la agente Julieta Ivonne AGUIRRE y por contestado el traslado de la acusación en tiempo y forma.

Que conforme surge de fojas 97, el letrado interpuso el escrito titulado "Recurso de Ampliación y de Reposición" en relación con la providencia aludida en el párrafo precedente, en que alegó que: "...se omitió dar tratamiento al planteo de nulidad esgrimido por esta parte, entendiendo que por tal circunstancia debe ampliarse dicha providencia (...)".

Que por ello, esta Vocalía Legal emitió el 19 de abril de 2017 la Resolución Tribunal de Cuentas N° 005/2017 V.L., contemplando en sus considerandos: "...Que de la lectura de los argumentos vertidos por la parte acusada en dicha oportunidad, surge que bajo el título de 'Nulidad de la Acusación', el letrado expone defensas que hacen al fondo del objeto del presente litigio.

Que en este sentido, el remedio procesal interpuesto no corresponde a ninguno de los institutos que regula el artículo 360 del C.P.C.C.L.R. y M. como de previo y especial pronunciamiento. En virtud de lo

expuesto, el planteo de nulidad será decidido al momento de dictar la resolución definitiva en estos actuados...". Por ello, se dispuso: "...ARTÍCULO 1º.- Rechazar el recurso de ampliación y de reposición interpuesto por el letrado apoderado de la acusada Julieta Ivone AGUIRRE, Dr. Francisco Adolfo Vladimir ESPECHE. Ello en función de lo expuesto en los considerandos..."

Que encontrándonos en etapa resolutive, es oportuno expedirse sobre el planteo de nulidad efectuado, sin perjuicio del análisis de la responsabilidad que será tratado en el apartado **III**.

Que en definitiva el planteo referido tiene por objeto obtener la declaración de nulidad de la acusación efectuada por el Vocal de Auditoría, Hugo S. PANI en el marco del presente Juicio Administrativo de Responsabilidad, en el entendimiento de que se encontraría viciado al no haberse explicitado con claridad suficiente los hechos en que fue fundado.

Que, los términos en que fue planteada la nulidad achacada podrían dar lugar a encuadrarla en el supuesto previsto en la primera parte del artículo 360.3 del Código Procesal Civil y Comercial, Laboral, Rural y Minero o en las previsiones del artículo 110 inciso d) de la Ley provincial N° 141.

Que tal como ya fue expuesto, esta Vocalía Legal descartó que estemos en presencia de un planteo de excepción de defecto legal. No obstante, se estima conveniente indicar que, de haberlo considerado de dicho modo, habría correspondido su rechazo, puesto que: *"El impedimento de defecto legal se desarrolla a través de la ausencia de dos presupuestos procesales, el de 'claridad' y el de 'formalidad'. En todos los casos los defectos deben ser de grave entidad, que **impidan** el derecho de defensa"* (FALCÓN, Enrique M.; Código Procesal Civil y Comercial de la Nación y leyes complementarias, comentado, anotado y concordado; Editorial Astrea, Buenos Aires; 2006; Tomo 1; pág. 980) (el resaltado es propio).



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

En idéntico sentido, la jurisprudencia ha manifestado que *"La excepción de defecto legal es de interpretación restrictiva, y corresponde su rechazo si no se ha violado el derecho de defensa (Conf. Fenocchiato, Código Procesal... Comentado, Tomo II, p. 355; ed. 1999), es decir, la finalidad de la excepción de defecto legal prevista en el art. 329 inciso 5° del Cód. Procesal es tutelar el derecho de defensa del demandado. (...) Para verificar la procedencia de la excepción de defecto legal debe analizarse si, objetivamente, la demanda puede ser o no contestada, ya que su admisibilidad se encuentra supeditada a que los vicios revistan una gravedad tal que resulte difícil conocer lo que se pretende. Dicha pieza procesal debe resultar ininteligible a consecuencia de imprecisiones, ambigüedades u omisiones que, en definitiva, impiden u obstaculizan el ejercicio de la defensa de la parte contraria (ver Areán – Highton: 'Código Procesal Civil... Concordado...', Tomo 6, ps. 843/844 edit. Hammurabi, 2006)"* (Cámara de apelaciones en lo civil, comercial, laboral y de minería de la Provincia de La Pampa, en autos *"El Tatita S.A. c/ Agropecuaria Montecarlo S.R.L. S/ liquidación de sociedad"*, Expte. 4385/10, sentencia del 6 de agosto de 2010).

Que los términos en que fue esbozada la acusación no limitaron al apoderado de la agente AGUIRRE para esgrimir argumentos ni aportar pruebas en sustento de su postura; en consecuencia, incluso de haberse considerado al planteo de nulidad como una excepción de defecto legal, aquel no hubiere prosperado.

Que corresponde entonces verificar la procedencia sobre el planteo de nulidad formulado en los términos del artículo 110 inciso d) de la Ley provincial N° 141.

Que resulta prudente adelantar que, incluso en esos términos, el planteo será rechazado, en virtud de las consideraciones que a continuación se desarrollan.

Que así las cosas, sin perjuicio de que ni la Ley provincial N° 141, ni aún la Ley nacional N° 19.549, definieron expresamente el concepto de acto administrativo, la doctrina lo delineó a partir de una interpretación armónica e integral del contenido de dichos cuerpos normativos.

Que al respecto, el Profesor Julio Rodolfo COMADIRA indicó que: *“(...) es posible concebir el acto administrativo como una declaración emitida por un órgano estatal, o un ente público no estatal, en ejercicio de función administrativa, bajo un régimen jurídico exorbitante, productora de efectos jurídicos directos e individuales respecto de terceros”* (COMADIRA, Julio Rodolfo; El acto administrativo en la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos”; La Ley; Buenos Aires; 2011; pág. 5).

Que dicho esto y sin necesidad de un extenso análisis en relación a cada uno de los aspectos de la definición dada, poniendo especial énfasis en que los actos administrativos son productores de efectos jurídicos directos e individuales respecto de terceros, cabe destacar que la acusación efectuada por el Vocal de Auditoría se trata de un acto preparatorio, que antecede a la sustanciación del Juicio Administrativo de Responsabilidad.

Que en este sentido, la doctrina se ha manifestado en torno a un caso similar que presenta como nota común la falta de producción de efectos directos e inmediatos de la declaración respecto de los particulares.

Que en relación con ese caso, dijo: *“De conformidad a aquellos ordenamientos que disponen que sólo es acto administrativo aquel que produce efectos individuales (se entiende que no se refiere a los órganos administrativos)”*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

en forma directa, el acto que declara la lesividad no es un acto administrativo, porque respecto del interesado no produce ningún efecto jurídico inmediato.

Cierto es que podrán verse afectados a afrontar un proceso, con todos los inconvenientes que ello significa y aun con la posibilidad de ser privados de las ventajas del acto si éste llega a ser invalidado, pero lo cierto es que ellos no son efectos directos del acto declarativo de la lesividad” (HUTCHINSON, Tomás; Derecho Procesal Administrativo - Tomo III; Rubinzal Culzoni Editores; Santa Fe; 2009; pág. 642).

Que por idénticas razones, y en consonancia con lo dicho anteriormente, la acusación no puede más que considerarse como una condición necesaria para que la Vocalía Legal de este Tribunal dé inicio, en caso de estimarlo conducente, a un Juicio Administrativo de Responsabilidad y, en virtud de las constancias del expediente, proceda a condenar o eximir de responsabilidad a los acusados.

Que en el marco de un Juicio Administrativo de Responsabilidad el primer acto administrativo que se dicta es aquel que, tomando en consideración la acusación formulada por el Vocal de Auditoría, dispone el inicio del procedimiento y corre traslado de dicha presentación a los acusados.

Que tomando en consideración el procedimiento en curso, el acto referido en el párrafo precedente, es el identificado como Resolución Tribunal de Cuentas N° 16/2016 V.L., obrante a fojas 22/23.

Que sin perjuicio de lo hasta aquí mencionado, a mayor abundamiento resulta oportuno recordar que el inciso d) del artículo 110 de la Ley provincial N° 141 refiere a la falta de causa o motivación del acto administrativo, en cuanto vicio grave que tornaría nulo de nulidad absoluta al acto que haya prescindido de efectuar un racconto de antecedentes de hecho y de

derecho relativos al asunto del que trata y de motivar la decisión que con dicho acto se adopta.

Que de la lectura del escrito acusatorio surge con meridiana claridad cuál es el hecho que se imputa a las acusadas, el fundamento jurídico de la responsabilidad que se les atribuye, así como también la competencia del Vocal de Auditoría para instar con su presentación a que la Vocalía Legal disponga la apertura del presente Juicio Administrativo de Responsabilidad. Asimismo, en dicho escrito se cumple específicamente con los requisitos dispuestos en el artículo 56 de la Ley provincial N° 50, que reza: *“La acusación deberá contener el nombre y domicilio del estipendiario. Los hechos, el cargo imputado y el monto del resarcimiento reclamado. En el mismo escrito deberá ofrecerse la prueba”*.

Que atento a las consideraciones vertidas, es del caso rechazar el planteo de nulidad formulado en los términos del artículo 110 inciso d) de la Ley provincial N° 141.

II.c.- De la prueba producida en estos actuados.

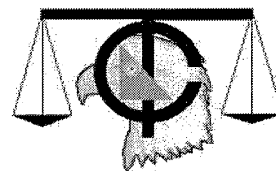
Que habiéndose tenido por presentadas a las acusadas (fs. 70 y 93), el 17 de marzo de 2017, se dispuso la apertura a prueba del procedimiento jurisdiccional (fs. 93).

Que posteriormente y agotados los plazos para la producción de las pruebas ofrecidas, esta Vocalía Legal emitió el 15 de junio de 2017 el proveído por el que se dispuso -entre otras cuestiones- la finalización de la etapa probatoria, concediendo a las partes un plazo de cinco (5) días a efectos de que produzcan sus alegatos (fs.140).

II.d.- De los alegatos.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Que acaecido el plazo otorgado, sólo la acusada **Ana Carmen VILLANUEVA** alegó sobre el mérito de la prueba producida en el marco del procedimiento bajo examen (fs. 151/154).

II.e.- De las medidas para mejor proveer ordenadas.

Que a fs. 155 y previo a resolver en definitiva, esta Vocalía Legal solicitó a la Secretaría Contable del Tribunal de Cuentas, como medida para mejor proveer (arts. 61 y 78 de la Ley provincial N° 50 y arts. 184.2 , 429, y cc. del C.P.C.C.L.R. y M.) que: "...conforme los expedientes I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: S N° 0527, año 2015 'ARPONES-ORTOPEDIA', I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: M N° 528, año 2015 'PRÓTESIS-ORTOPEDIA Imp. Fact. \$210.000,00', I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: D N° 0232, año 2015 'DIÁLISIS AF. MONDELLO DOMINGA', I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: D N° 0290, año 2015 'EXTRACCIÓN DE OSTEOSINTESIS', I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: H N° 5343, año 2015 'Fc 025-59820 y 27-6813', I.P.A.U.S.S.-Delegación Buenos Aires, Letra: F N° 0063, año 2016 'DESGLOSE EXP. 7332/14-PAGOS AL HOSPITAL BRITÁNICO POR CORTE DE SERVICIOS' y el Informe Contable N° 270/2016, Letra: T.C.P.-DELEG. I.P.A.U.S.S., de fecha 6/7/2016, se solicita a la Secretaría Contable de este Organismo que dentro del plazo de 10 (diez) días hábiles instruya las medidas tendientes a analizar el estado actual de las conciliaciones contables, facturación, débitos, créditos y pagos entre la Obra Social de la Provincia de Tierra del Fuego-O.S.P.T.F. (sucesora jurídica del Instituto Provincial Autárquico Unificado de la Seguridad Social, Ley Provincial N° 1071) y el Hospital Británico de Buenos Aires C.U.I.T. N° 30-54593356-6,

recabando las actuaciones, comprobantes y documentación contable respaldatoria...”.

Que asimismo y con el resultado del relevamiento efectuado, se ordenó a la Secretaría Contable que informe a esta Vocalía Legal: *“...si existe saldo acreedor o importe a favor de la Obra Social de la Provincia de Tierra del Fuego al día de la fecha...”*, disponiendo asimismo la suspensión de los plazos para resolver en definitiva.

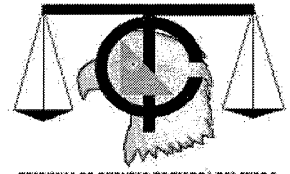
Que dicha medida fue notificada a los acusados y al Vocal Acusador (fs.157/159).

Que el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable, C.P. Rafael A. CHORÉN, mediante Nota N° 2149/17, Letra: TCP-S.C. del 26 de septiembre de 2017 (fs.165/166) remitió a esta Vocalía las Notas Externas N° 1981/2017 y N° 2063/2017, ambas Letra: T.C.P.-F.R., la Nota Interna N° 2129/2017, Letra: T.C.P.-FR y el Acta de Constatación del 22 de septiembre de 2017 (fs. 161/166).

Que el Prosecretario Legal, por entonces a cargo de la Secretaría Legal de este Tribunal, Dr. Oscar Juan SUÁREZ, mediante Nota N° 2178/2017, Letra: T.C.P.-S.L. del 28 de septiembre de 2017 (fs. 168) elevó a esta Vocalía la solicitud efectuada por la entonces Presidente de la Obra Social de la Provincia de Tierra del Fuego (O.S.P.T.F.), Sra. Aída Margarita GALLARDO, mediante Nota N° 967/2017, Letra: Presidencia-OSPTF, ingresada el 26 de septiembre de 2017 (fs. 167), en la que manifestó que: *“...En virtud que las tramitaciones inherentes a la solicitud cursada se encuentran con 3 sistemas contables diferentes (sistema IPAUSS, Sistema Gen IPAUSS, sistema Gen OSPTF) nos encontramos con algunas dificultades técnicas para poder realizar los devengamientos y por lo tanto las cancelaciones por sistema, toda vez que parte de los expedientes en cuestión poseen anticipos 2014/15 y devengado parcial 2015 y que la migración de estos en el sistema se esta revisando por parte del*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

personal dependiente de la Contaduría General conjuntamente con la empresa Gen, para poder registrar sin inconvenientes y que quede correctamente asentado los movimientos de cada expediente.

Dado el tiempo estimado de la pertinente revisión, se solicita prorroga de 15 (quince) días, para los requerimientos realizados y poder dar cabal respuesta a los distintos puntos solicitados en las notas mencionadas ut-supra..."

Que esta Vocalía Legal, considerando atendibles los motivos expuestos por la entonces Presidente de la Obra Social de la Provincia de Tierra del Fuego (O.S.P.T.F.) (fs. 169/170) resolvió mediante proveído del 29 de septiembre de 2017 otorgar una prórroga de quince (15) días hábiles para dar cumplimiento a los requerimientos efectuados por Nota Externa N° 1981/2017, Letra: T.C.P.-FR.

Que finalmente el Auditor Fiscal actuante C.P. Marco FUENTES IBARRA, elevó la Nota Interna N° 2449/2017, Letra: T.C.P.-FR., del 31 de octubre de 2017 (fs. 177/180), en la que volcó los antecedentes analizados y sus conclusiones, en los siguientes términos: "...**II.- ANÁLISIS**

1) Exptes IPAUSS N.º 527/2015:

a) Documentación agregada:

- A fs. 42, Nota N.º 65/2017, letra DGA - OSPTF, suscripta por la Dir. General de Administración CP Elisa Viviana SILVA;
- A fs. 43, obra comprobante de imputación presupuestaria preventiva por la suma de \$29.800,00.-
- A fs. 44, obra comprobante de imputación presupuestaria definitivo por la suma de \$29.800,00.-

- A fs. 45, obra comprobante de imputación preventiva por la suma de \$14.900.-
- A fs. 46, obra comprobante de imputación presupuestaria de compromiso definitivo por la suma de \$14.900,00.-
- A fs. 47, obra comprobante de imputación presupuestaria devengado por la suma de \$ 44.700,00.-
- A fs. 48, obra proyecto sin firma de Acto Administrativo de aprobación;
- A fs 50, obra informe auxiliar Resolución de Contaduría General N.º 27/2012;
- A fs. 51, obra Nota N.º 1039/2017, de fecha 24/10/2017, suscripta por la Sra. Presidente OSPTF del organismo Aida Margarita GALLARDO.

Se recuerda que, quien suscribe, observo mediante Informe Contable n.º288/2016, letra TCP-IPAUSS, obrante a fs. 31/34, que el pago realizado al prestador superó el valor de las prestaciones efectivamente recibidas en la suma de \$ 14.900,00. En virtud de esta observación responde los siguiente, a saber: De acuerdo con la Nota N.º 65/DGA de fs. 42, se ha procedido a cancelar el anticipo N.º 110 por un total de \$44.700,00, quedando pendiente de reclamo vía jurídica a la fecha un importe de \$14.900,00 ante la imposibilidad de cancelarlo contra otro pago, por no haber ganado este prestador ningún procedimiento desde hace más de un año...”.

Al efectuar una conclusión respecto de las actuaciones indicadas, el Auditor Fiscal expuso que: “...De lo anterior surge que a la fecha queda pendiente el recupero vía judicial de la suma de \$14.900,00, atento a que el proveedor OTRAMEDIC SRL no gana nuevas licitaciones y no obran antecedentes en las actuaciones del reclamo vía judicial. Además, no obra Acto Administrativo de aprobación del gasto.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

2) Exptes IPAUSS N.º 528/2015

a) Documentación agregada:

A fs. 43, obra Nota N.º 71/2017, letra DGA-OSPTDF, de fecha 20 de Octubre;

A fs. 45, obra Nota N.º 1039/2017, letra Presidencia -OSPTDF, de fecha 24 de Octubre;

Se recuerda que, quien suscribe, observo mediante Informe Contable n.º 283/2016, letra TCP-IPAUSS, obrante a fs. 27/30, que el anticipo por la suma de \$210.000,00 fue pagado y no se recibió contraprestación. En virtud de esta observación responde los siguientes, a saber: Definido un pago duplicado de acuerdo con lo informado por el prestador en carta documento obrante a fs. 34 y el detalle de pagos de fecha 25/10/2015 de fs. 35, se solicita al departamento contable Legales y Recupero la gestión de recupero de las sumas abonadas en forma duplicada.

b) Conclusión: De lo anterior surge que a la fecha queda pendiente el recupero de la suma de \$ 210.000,00, atento a que no obran antecedentes en las actuaciones del inicio de acciones legales al Proveedor OTRAMEDIC SRL a fin de lograr el recupero de la suma indicada. Además, no obra Acto Administrativo de aprobación del gasto.

3) Exptes IPAUSS N.º 232/2015

a) Documentación agregada:

A fs. 185/186, obra comprobante de imputación preventiva y definitiva por la suma de \$49.626,37;

A fs. 187, obra Nota N.º 57/2017, letra DGA-OSPTF, suscripta por la Directora General Administración CP Elisa Viviana SILVA;

A fs. 188, obra comprobante de imputación devengado por la suma de \$49.626,37;

A fs. 190, obra comprobante de imputación devengado ejercicio 2016 por la suma de \$73.181,08;

A fs. 191, obra copia del libro Banco, el mismo no identifica a que cuenta corriente pertenece;

A fs. 192/193, obra copia de extracto bancario de la cuenta corriente n.º 10710645-00;

A fs. 194, obra orden de pago de enero del 2015, por la suma de \$27.187,61, suscripta por CP Elisa Viviana SILVA;

A fs. 195, obra comprobante de transferencia bancaria de enero del 2015 por la suma de 27.187,61,

A fs. 196, obra orden de pago de enero del 2015, por la suma de \$41.938,69, suscripta por CP Elisa Viviana SILVA;

A fs. 197, obra Resolución General de Prestaciones Médicas N.º 1276/2016, por medio de la cual se aprueba el gasto en la suma de \$ 45.169,07;

A fs. 198, obra comprobante de pago por la suma de \$ 48.749,25;

A fs. 199, obra comprobante de liquidación por la suma de \$ 73.181,08;

A fs. 200, obra comprobante de pago definitivo por la suma de \$ 27.187,61;

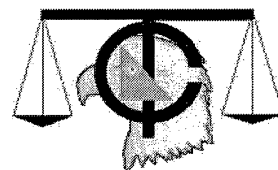
A fs. 201/2017, obra Nota N.º 1039/2017, letra Presidencia OSPTF;

Se recuerda que, quien suscribe, observo mediante Informe Contable n.º 270/2016, letra TCP-IPAUSS, obrante a fs. 172/180, que no se concreto la prestación que originó el presente anticipo con cargo a rendir por el cual se pago la suma de \$27.187,61.

En virtud de esta observación responde los siguiente, a saber: Se procedió a cancelar el anticipo 41/2015 por \$ 27.187,61, ya que el anticipo 84/2015 el cual se otorgó mediante expediente 290/2015 fue utilizado para



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

cancelar el expediente 4475/2015 por la suma de pesos \$39.789,55 y el expediente N.º 1593/15 por la suma de \$2.149,14. Según lo expuesto queda un saldo a favor del hospital británico en este expediente por \$45.993,47.

b) Conclusión: atento a lo indicado por las autoridades del organismo y analizada la documentación adjuntada a las actuaciones, se puede verificar que se procedió a realizar la cancelación y cierre contable del anticipo N.º 41/2015 por la suma de \$27.187,61, el cual había quedado pendiente de cierre en el sistema, adjuntando comprobante a fs. 200. El cuentadante informa que este pago realizado por anticipado oportunamente fue imputado a los gastos tramitados por los Expedientes N.º 5343/15 y N.º 63/16. No obra conformidad expresa del proveedor.

4) Sobre la existencia de créditos o importes a favor de la obra social:

Respecto del requerimiento número 3, de la Nota Externa N.º 1981/2017, letra TCP-FR, el cual indica lo siguiente a saber: Informar a la fecha si existen créditos o importes a favor de la Obra Social de la Provincia de Tierra del Fuego respecto del hospital Británico de Buenos Aires CUIT 30-54593356-6. El organismo respondió lo siguiente, a saber: se informa que la dinámica y volumen habitual de prestaciones con esa institución genera un saldo permanente a favor del Hospital Británico, por lo cual considero pertinente informar sobre el expediente en particular.

Conclusión: Como se puede apreciar en el descargo, el cuentadante solo se limitó a indicar que debido a la dinámica y volumen habitual de prestaciones con esa institución, genera un saldo permanente a favor del Hospital Británico, no aportando documentación contable que permita verificar una conciliación detallada por prestación. Tampoco informó el monto

pagado a la fecha y el monto adeudado al proveedor, dejando claro que créditos a favor del organismo estatal no existen, atento a que en el balance de la cuenta corriente siempre se le debe al Hospital Británico...”.

Que mediante Nota Interna N° 2662/17, Letra: TCP-S.C. el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable, C.P. Rafael CHORÉN elevó al Vocal Abogado el Informe Contable antes transcripto.

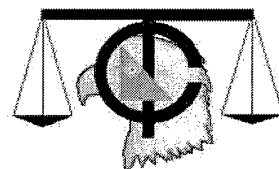
Que en virtud de lo expuesto por la entonces Presidente de la Obra Social de la Provincia de Tierra del Fuego (O.S.P.T.F.), Sra. Aída Margarita GALLARDO, mediante Nota N° 1039/2017, Letra: PRESIDENCIA-OSPTF (fs. 176), esta Vocalía ordenó una nueva medida de mejor proveer (Arts. 61 y 78 de la Ley provincial N° 50 y 184, 429, s.s. y c.c. del C.P.C.C.L.R. y M. de la Provincia) solicitando a la Presidente de la O.S.P.T.F. que remita copia del Dictamen Legal emitido por la Dirección Jurídica del mentado Organismo, en el que se analice la viabilidad de la interposición de las acciones judiciales a las que refiere en su Nota N° 1039/2017, Letra: PRESIDENCIA-OSPTF, y en su caso, indique la oportunidad en que se efectuarán (fs. 184/185).

Que la entonces Presidente de la Obra Social de la Provincia, a través de la Nota N° 1/2018, Letra: Presidencia OSPTE, remitió a esta Vocalía Legal el Dictamen Dirección General Jurídica (D.G.J.) del 20 de diciembre de 2017, suscripto por el Director General Jurídico de la O.S.P.T.F., Dr. Pedro R. SOSA UNZAGA, en el que se indicó que: “...En virtud de los antecedentes reseñados resulta posible formular las siguientes consideraciones:

a.- En orden al expediente administrativo N.º 528/2015 caratulado 'Manfredotti Mario S/ Prótesis Ortopedia', se advierte la existencia de un 'doble pago' y, en ese sentido, la administración se encuentra habilitada para procurar el recupero de las sumas indebidamente abonadas. De hecho, así lo reconoce el área competente para ello (Legales y Recupero), la que habrá de promover las



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

acciones pertinentes en procura de la restitución de los fondos al patrimonio de la obra social.

b.- Respecto al expediente administrativo 'S' N.º 527/2015 caratulado 'Arpones – Ortopedia', habiéndose constatado a fs. 29 la existencia de una nota de crédito a favor de la Obra Social por la suma de \$ 14.900, circunstancia que importa un expreso reconocimiento de deuda por parte del prestador, no existirían en principio inconvenientes legales para iniciar los trámites judiciales necesarios a los fines de procurar el recupero de dicha suma.

A los efectos de dar inicio a las actuaciones judiciales pertinentes, previo reclamo extrajudicial vía epistolar, se remiten, en el día de la fecha, las actuaciones indicadas al Departamento Legales y Recupero.

Con las consideraciones precedentes efectuadas, se remiten los actuados para la continuidad del trámite...”.

Que considerando lo informado por la entonces Presidente de la O.S.P.T.F. mediante Nota Nº 1039/2017, Letra: PRESIDENCIA-OSPTF (fs. 176) y la mediada ordenada a fs. 155, esta Vocalía Legal meritó la necesidad de profundizar su análisis y en consecuencia dictó una nueva medida de mejor proveer solicitando se requiera al Contador General de la O.S.P.T.F., C.P. Adalberto José SANTOS, que se expida sobre el estado de las conciliaciones contables, débitos y créditos mutuos entre la O.S.P.T.F. y el Hospital Británico de Buenos Aires (fs. 226/227).

Que dicho temperamento fue instrumentado por el Auditor Fiscal C.P. Marco FUENTES IBARRA a través de la Nota Externa Nº 265/2018, Letra: T.C.P.-A.R.E.F. (fs. 234).

Que en cumplimiento de aquella medida, el C.P. Adalberto José SANTOS remitió las Notas Nº 26/2018 y Nº 28/2018, ambas Letra: Cont. Gral.,

y acompañó la Resolución Dir. Gral. Prestaciones Médicas N° 01276/2016, Comprobante de Compras Mayores N° 3796, Resolución Dir. Gral. Prestaciones Médicas N° 01272/2016, Comprobante de Compras Mayores N° 3810 y el listado de pago a proveedores del 6 de marzo de 2018 correspondiente al ejercicio 2016 del Hospital Británico (fs. 235 y 238/244).

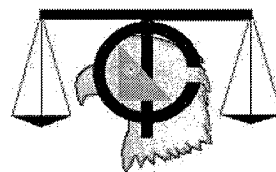
Que en su Nota N° 28/2018 el Contador Gral. de la O.S.P.T.F., acompañó el siguiente cuadro explicativo:

EXpte	DETALLE	OP/LIQ	AFILIADO	pago	FS.	Facturación Hosp. Brit	Pago/compensación	Anticipo	Saldo Anticipo
232/15	Mep 16-01-15		MONDELLO (1)	Ant.41/15	200			27.187,61	27.187,61
232/15	FB 27-6813					73.181,08			
	OP liqui.d.	4092/17		Cancela Ant. 41/15	189		27.187,61		0,00
		4092/17		Pago			45.993,47		
290/15	AP15-327		Rodriguez Hebe (1)	Ant.84/15				41.938,69	41.938,69
4477/15	FB 30-18933		HOSPITAL BRITÁNICO			45.169,67			
	Mand. Pagar	3796/15		Cancela Ant. 84/15	222 a 223		39.789,55		2.149,14
		3796/16		Pago			5.379,52		
1593/15	HB 27-6853		CABRERA MARIANA			117.502,98			
	OP Ant. 199/15						95.035,49		
	OP Ant.82/15						2.342,41		
	OP Ant.39/15						2.821,26		
	OP Ant.43/15						2.820,09		
	OP Ant.81/15						2.278,24		
	OP Ant.83/15						342,26		
	OP Ant.209/15						9.714,09		
	OP Ant.84/15			Cancela Ant. 84/15	224 a 226		2149,14		0,00

Que asimismo, en dicho instrumento indicó que: “...Tal como puede verse la conciliación de pagos anticipados, que obedeció a una coyuntura particular de ese momento, generó la compensación dentro de una misma orden de pago de varios anticipos otorgados al Hospital Británico a partir del otorgamiento de anticipos con cargo a rendir, con la indicación precisa de depositarlo a cuenta de procedimiento a realizar a los afiliados derivados, que por diferencias respecto de lo presupuestado generaba la necesidad de este tipo de compensación (...)”.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Que conforme lo solicitado por esta Vocalía a fs. 226/227, el Auditor Fiscal de este Tribunal, C.P. Marco FUENTES IBARRA tomó nueva intervención y analizó el resultado de las medidas ordenadas. Al efecto, elevó al Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable, C.P. Rafael CHORÉN, la Nota Interna N° 387/2018, Letra: T.C.P. - FR. (fs. 245/246) en la que concluyó que: *"(...) Del análisis de las actuaciones y la documentación adjunta a las mismas, se concluye que el estado de las conciliaciones contables de débitos y créditos entre O.S.P.T.F y el Hospital Británico de Buenos Aires han quedado satisfactoriamente reflejadas en la Nota N.º 28/2018, letra Cont. Gral. a fs. 244, suscripta por el Sr Contador General de la entidad CP José A. SANTOS..."*.

Que posteriormente, mediante Nota Interna N° 435/2018, Letra: T.C.P. - S.C., el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable giró las actuaciones a la Vocalía Legal para la continuidad del trámite (fs.247).

Que previo a resolver en definitiva, se dio traslado a la totalidad de las partes del resultado de las medidas de mejor proveer ordenadas por esta Vocalía Legal (fs. 600, 601 y 604).

Que en virtud de la producción de las pruebas ofrecidas por las partes, como así también de las medidas de mejor proveer dispuestas por esta Vocalía Legal, se ha podido finalmente determinar el destino de los montos no rendidos que fueron objeto de la imputación formulada por el Vocal Acusador.

III.- CUESTIONES A RESOLVER:

Que en virtud de tales consideraciones y las probanzas producidas en el marco del presente Juicio Administrativo de Responsabilidad, cabe formularse el siguiente interrogante: **¿Se han configurado los elementos para**

que pueda atribuirse responsabilidad a las señoras Julieta I. AGUIRRE y Ana C. VILLANUEVA?

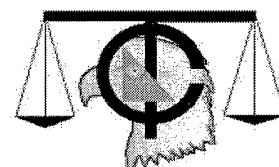
Que en ese orden de ideas, cabe reiterar que el Vocal de Auditoría indicó que, a su entender, la agente Julieta Ivonne AGUIRRE sería responsable patrimonialmente por el perjuicio fiscal denunciado en su escrito acusatorio; así como también la entonces Presidente del I.P.A.U.S.S., Ana Carmen VILLANUEVA, por su culpa *in vigilando*.

Que ahora bien, en el escrito referido, se encuadró la situación en la denominada “*Responsabilidad Administrativa Patrimonial*”. Sin embargo, esta Vocalía Legal entiende, por aplicación del principio *iura novit curia*, que la actuación de las acusadas y sus consecuencias, deben ser analizadas bajo el prisma de la “*Responsabilidad Administrativa Contable*”, puesto que las características y descripciones que prestigiosa Doctrina ha formulado en relación con la mencionada en último lugar, se adecuan más acabadamente al caso bajo estudio.

Que en cuanto al principio empleado, cabe mencionar que la Corte Suprema de Justicia de la Nación señaló que: “*El principio de congruencia impone a los jueces y tribunales decidir de conformidad con los hechos y pretensiones deducidas (...) limitación infranqueable en el terreno fáctico (congruencia objetiva), pero que no rige en el plano jurídico donde la fundamentación en derecho o la calificación jurídica efectuada por los litigantes no resulta vinculante para el juez a quien, en todos los casos, le corresponde 'decir el derecho' (iuris dictio ó jurisdicción) de conformidad con la atribución iura curia novit*” (CSJN, 28/10/2014, en autos “MONTEAGUDO BARRO, ROBERTO JOSÉ CONSTANTINO c/ Banco Central de la República Argentina s/ reincorporacion” Fallos: 337:1142).



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUERO
ANTARTIDA
E ISLAS DEL ATLANTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Que respecto de las particularidades propias de la *"Responsabilidad Administrativa Contable"* y su distinción con la *"Responsabilidad Administrativa Patrimonial"*, la Doctrina señaló que: *"Las características de la responsabilidad contable son: a) tutela el patrimonio estatal, pero surge de una rendición de cuentas, lo que no ocurre con la responsabilidad administrativa; b) es derivación de una relación jurídica de derecho público, que vincula a la Administración Pública con una persona física o jurídica, distinta a la responsabilidad patrimonial, que sólo alcanza a personas físicas; c) existe, en general, una presunción en contra del cuentadante en caso de faltantes de fondos o bienes, y d) la determinación de la responsabilidad contable se realiza generalmente mediante procedimientos distintos a los utilizados en la responsabilidad administrativa ..."*

Los elementos de la jurisdicción del enjuiciamiento contable son entonces:

- *sólo pueden incurrir en ella quienes intervienen, manejan, administran, recaudan, custodian o disponen de caudales o efectos públicos;*
- *la acción u omisión debe desprenderse de las cuentas que provengan de aquellos obligados a rendirlas, y*
- *debe existir un daño en los caudales o efectos públicos valuable económicamente, individualizado en relación con determinadas cuentas de caudales o efectos públicos.*

En nuestro derecho han quedado bien delimitados los ámbitos de cada una de las responsabilidades, de tal forma que responsabilidad patrimonial y contable responden a distintos fundamentos" (Miriam Mabel IVANEGA, *Mecanismos de control público y argumentaciones de responsabilidad*, Editorial Ábaco de Rodolfo Depalma, págs. 265/267).

Que sentado lo anterior, resulta oportuno poner de resalto que la responsabilidad administrativa contable fue definida como “(...) una responsabilidad específica de ciertos funcionarios públicos: los cuentadantes. Los hechos constitutivos de la responsabilidad contable han de desprenderse de las cuentas que se han de rendir, por razón de gestionar los caudales públicos.

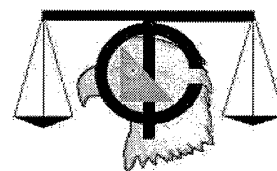
Procura el buen desempeño del funcionario en las rendiciones de las cuentas y resarcir al erario público, en determinados casos, de los daños y perjuicios que se le hayan podido infligir derivados de una conducta antijurídica. Esta última sería, en puridad, la verdadera responsabilidad administrativa contable. En realidad, esta clase de responsabilidad involucra ambos tipos (la responsabilidad sanción y la pecuniaria). En el primer caso se castiga una cuenta mal presentada o insuficientemente documentada, o un pago no autorizado. Ello da origen a la responsabilidad disciplinaria contable, sin necesidad de daño efectivo. En estos casos se trata de castigar una conducta contraria a la legislación vigente- estamos en un supuesto de la responsabilidad disciplinaria, que en este caso realiza un órgano de control contable generalmente-.

Cuando se trata sólo –o conjuntamente con la sanción disciplinaria– de indemnizar a la persona pública perjudicada por los resultados de una conducta infractora, estamos ante la responsabilidad administrativa contable. De allí que la indemnización no pueda traspasar los límites del estricto alcance del perjuicio y de los intereses generados, pues de lo contrario tendría un carácter punitivo incompatible con el concepto de responsabilidad administrativa contable, además de significar un enriquecimiento injusto para el estado.

b- Sujetos



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Alcanza a todos los que tienen a su cargo el manejo de valores (dinero, bienes, etcétera) pertenecientes al Estado, o sea a los gestores de los caudales públicos. (...)

c- Requisitos

Los requisitos para que se origine este tipo de responsabilidad son los siguientes:

- *la existencia de una infracción a las normas reguladoras del régimen presupuestario y de contabilidad.*
- *Menoscabo efectivo de los caudales públicos.*
- *Las pretensiones de la responsabilidad contable se han de desprender de las cuentas que han de rendir las personas que tienen a su cargo el manejo de caudales públicos" (Tomas HUTCHINSON, Responsabilidad administrativa del funcionario público, Capítulo III, Responsabilidad de los Funcionarios Públicos, Hammurabi, págs. 202/204).*

Que cabe señalar que, amén de las particularidades propias del tipo de responsabilidad aludido, los requisitos citados precedentemente se condicen con los presupuestos clásicos de responsabilidad, a saber: a) existencia de daño, b) imputación jurídica del daño o existencia de un factor de atribución (subjetivo -conf. Ley provincial N° 50-) y c) relación de causalidad.

Que en consideración de lo expuesto, procederemos al análisis puntual de cada uno de los anticipos con cargo a rendir que no fueron rendidos, con el objeto de identificar en cada caso si se configuraron los presupuestos de la responsabilidad administrativa contable y verificar si corresponde, en su caso, responsabilizar a las señoras AGUIRRE y VILLANUEVA.

III.1. El Expediente I.P.A.U.S.S. - Delegación Buenos Aires, Letra: D, N° 0232, año 2015 y sus agregados Letra: D, N° 0290, año 2015; Letra: H, N° 5343, año 2015; y Letra: F, N° 63, año 2016.

Que mediante Disposición de Presidencia del IPAUSS N° 32/2015 y su rectificadora N° 35/2015, ambas del 15 de enero de 2015, se autorizó el pago de un anticipo con cargo a rendir por la suma de pesos veintisiete mil ciento ochenta y siete con 61/100 (\$ 27.187,61) a la agente AGUIRRE, aplicable al pago del Hospital Británico para la realización de una práctica médica a una afiliada (artículo 1°), procediéndose a la respectiva transferencia (v. actos a fs. 10/11, copia de formulario de Solicitud de Transferencia de fs. 12 y listado de movimientos históricos de la cuenta a fs. 17).

Que paralelamente, a través de la Disposición de Presidencia del IPAUSS N° 62/2015, del 20 de enero de 2015, se autorizó el pago de otro anticipo con cargo a rendir por la suma de pesos cuarenta y un mil novecientos treinta y ocho con 69/100 (\$41.938,69) a la misma agente, con idéntico objeto, es decir, abonar al Hospital Británico dicho monto a los efectos de que realizase una práctica médica a una afiliada (artículo 1°) y pagándose ese mismo día (v. refolio 31, comprobantes de transferencia y recibo a refolios 33/34 y listado de movimientos históricos de la cuenta en refolios 39/40).

Que luego, la agente AGUIRRE dejó constancia de no haberse realizado ninguna de las prestaciones referidas que generaron los anticipos, advirtiendo en ambos casos que “...*queda en la cuenta corriente... y podrá ser imputado en expedientes futuros a pagar*” (refolio 35).

Que por otro lado, en el Expediente N° 5343-H/2015 (luego agregado al Expediente N° 232-D/2015) se adunaron las facturas del Hospital Británico N° 0025-00059820 y N° 0027-00006813, por un monto de pesos dos mil setecientos sesenta y tres con 09/100 (\$ 2.763,09) y de pesos setenta mil



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

cuatrocientos diecisiete con 99/100 (\$ 70.417,99) respectivamente, en concepto de diversas prestaciones médicas (refolios 44/45 y 52/70), que fueron verificadas según lo vertido en el Informe de Auditoría Médica/Contable (refolio 76).

Que por último, en el Expediente N° 63-F/2016, a raíz de lo presupuestado para sendas prestaciones médicas que se brindarían a dos afiliadas, se le abonó al Hospital Británico la suma de pesos treinta y siete mil doscientos uno con 35/100 (\$37.201,35) (v. recibo autorizado, refolio 147) y el monto de pesos once mil quinientos cuarenta y siete con 90/100 (\$11.547,90) (v. recibo en refolio 160), agregándose con posterioridad la factura N° 0027-00006670, por un total de pesos treinta y siete mil novecientos veintiuno con 69/100 (\$37.921,69) (refolios 126/129) y la factura N° 0027-00006694, por pesos once mil setecientos cuatro con 68/100 (\$11.704,68), verificándose la efectiva prestación de acuerdo con lo expuesto en el Informe de Auditoría Médica/Contable (refolio 165).

Que determinado para este último caso, el saldo pendiente de pago de pesos ochocientos setenta y siete con 12/100 (\$877,12) (refolios 166 y 168), la entonces Subadministradora General del IPAUSS, C.P. Elisa Viviana SILVA, propuso a la Administradora General que a fin de poner en orden los pagos y su facturación, se imputen los pagos efectuados mediante anticipos -mencionados *ut supra*- a lo adeudado (v. refolios 168/169 y, en la misma línea, refolio 170).

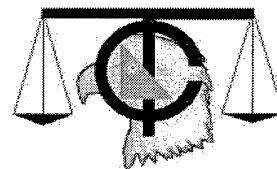
Que en ese contexto, a través del Informe Contable N° 270/2016, Letra: T.C.P.-Deleg. IPAUSS, del 6 de julio de 2016 (fs. 172/180, también obrante a fs. 313/321 del Expte. N° 225-SC/2015), emitido en el marco del Juicio de Cuentas dispuesto mediante Resolución del Tribunal de Cuentas N° 9/2016–V.A., se puso de manifiesto que no mediaba conformidad con el destino del pago realizado al nosocomio.

Que tiempo después, a raíz de lo sustanciado en el presente Juicio Administrativo y lo solicitado en carácter de medidas de mejor proveer, el IPAUSS adunó a las actuaciones cierta documentación contable relativa a las rendiciones de los anticipos con cargo a rendir referidos, dentro de las que cabe mencionar las Resoluciones de la Dirección General de Prestaciones Médicas N° 1272/2016 y N° 1276/2016, ambas del 5 de octubre de 2016 (fs. 224/225 y fs. 197 respectivamente), el Comprobante de Pago N° 4872 (fs. 200), los Comprobantes de Compras Mayores N° 4092, N° 3796 y N° 3810 (fs. 199, 223 y 226), el listado de pago a proveedores (fs. 227) y la Nota N° 28/2018, Letra: Cont. Gral., del 6 de marzo de 2018 (fs. 228).

Que en consecuencia, a través de la Nota Interna N° 387/2018, Letra: T.C.P. - FR., del 7 de marzo de 2018 (obranste a fojas 245/246 del Expediente del Visto), el Auditor Fiscal, C.P. Marco FUENTES IBARRA, analizó la conciliación presentada en la Nota N° 28/2018, Letra: Cont. Gral., suscripta por el Contador General de la OSPTF, C.P. Adalberto José SANTOS e indicó que de la información allí vertida se desprendía “...la forma en que fueron compensados los anticipos en cuestión. El anticipo N.º 41/15 de \$27.187,61, fue destinado a la compensación parcial de la factura FB-27-6813 de la suma de \$73.181,08, cancelando la misma con otro pago de \$45.993,47. Del anticipo N.º 84/2015 de \$41.938,69, se destinan \$39.789,55 (Res. D.G.P.M. N.º 1276/16) a la cancelación parcial de la factura FB-30-18933, por la suma de \$45.169,07, quedando un saldo a favor de la O.S.P.T.F. del anticipo 84/2015 de \$2.149,14, el cual luego será destinado a cancelar parcialmente la factura FB-27-6853 (Res. D.G.P.M. N.º 1272/2016) según el detalle que obra en la Nota N.º 28/2018, Letra Cont. Gral. a fs. 244. Finalmente, se cancelan los \$5.379,52 restantes de la factura FB-30-18933...”.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

Que a partir de las actuaciones y la documentación adjuntada, el Auditor Fiscal concluyó que el estado de las conciliaciones contables de débitos y créditos entre la Obra Social de la Provincia de Tierra del Fuego (O.S.P.T.D.F.) y el Hospital Británico de Buenos Aires, quedaron satisfactoriamente reflejadas en la Nota N° 28/2018, Letra: Cont. Gral., corolario que fuera compartido por el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable, C.P. Rafael A. CHORÉN, en la Nota Interna N° 435/2018, Letra: T.C.P. - S.C., del 12 de marzo de 2018 (fs. 247 del Expediente del Visto).

Que de lo expuesto, es factible concluir que si bien los anticipos con cargo a rendir no son pasibles de compensación por exceder el destino para el que fueron asignados, la conciliación antedicha pone de manifiesto la ausencia de un daño y por ende de perjuicio fiscal a la O.S.P.T.D.F., lo que significa que al no persistir un menoscabo a las arcas estatales se eliminaría el interés del Tribunal de Cuentas para ejercer la acción de responsabilidad; correspondiendo en consecuencia que esta Vocalía Legal rechace la acusación formulada contra las señoras AGUIRRE y VILLANUEVA, por no configurarse el menoscabo efectivo de los caudales públicos, esencial de la responsabilidad administrativa contable.

III.2. Expediente I.P.A.U.S.S. - Delegación Buenos Aires, Letra: S N° 527, año 2015.

Que mediante Disposición de Presidencia N° 97/2015, del 2 de febrero de 2015, se autorizó el pago de un Anticipo con Cargo a Rendir por la suma de pesos cuarenta y cuatro mil setecientos con 00/100 (\$ 44.700,00) a la agente AGUIRRE, para ser aplicado al pago de la firma OTRAMEDIC S.R.L., para la adquisición de tres (3) arpones pushlock destinados a una cirugía a la que se sometería una afiliada (artículo 1°), que fuese abonado mediante cheque (acto a fs. 13/14 y recibo N° 001-00000080 de fs. 15 del Expte. N° 527-S/2015).

Que se adunaron a las actuaciones la Factura N° 0001-00000357 por dicho monto (fs. 18 del Expte. N° 527-S/2015), el certificado de implante por dos (2) arpones extendido por el Hospital Británico (fs. 19 del Expte. N° 527-S/2015), el Informe de Auditoría Médica/Contable que verificó la efectiva prestación (fs. 20 del Expte. N° 527-S/2015) y la documentación relativa al pago (fs. 21/26 del Expte. N° 527-S/2015).

Que recién el 14 de diciembre de 2015, mediante Nota N° 572/2015, Letra: Adm. General, la entonces Administradora General del IPAUSS, María Inés FERNÁNDEZ, solicitó a la Delegación Buenos Aires que tramitase ante la firma OTRAMEDIC SRL *“...la correspondiente Nota de Crédito por el arpón no utilizado y facturado a fs. 18...”*.

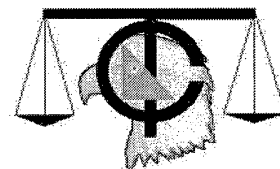
Que entonces, a fojas 29 del Expediente N° 527-S/2015 se adunó la Nota de Crédito de OTRAMEDIC S.R.L. N° 0002-00000017, del 14 de enero de 2016, por un arpón pushlock con un valor de pesos catorce mil novecientos con 00/100 (\$14.900,00), indicándose en las observaciones lo siguiente: *“...aplicada a la factura B 01-357 del 18/02/15 afiliada... reintegro por material no utilizado en cirugía”*.

Que en el marco del Juicio de Cuentas, en el Informe Contable N° 288/2016, Letra: T.C.P. - Deleg. IPAUSS, del 6 de julio de 2016 -receptado por el Informe Contable N° 471/2016, Letra: T.C.P. - Deleg. IPAUSS-, se concluyó que, de acuerdo con lo expuesto en el Informe Legal N° 4/2016, Letra: T.C.P. - C.A., el anticipo debía tenerse como no rendido en debida forma, además de incumplirse con los requisitos estipulados en la Resolución de Contaduría General N° 18/2012 (fs. 31/34 del Expte. N° 527-S/2015).

Que mediante Nota N° 84/2016, Letra: Subadm. Gral., del 14 de octubre de 2016, se solicitó al Departamento Compras Asistenciales de las Delegaciones IPAUSS de Buenos Aires y de Río Grande, que informasen cuando



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

el prestador OTRAMEDIC S.R.L. “...gane alguna puja de valores de elementos de cualquier tipo, ello a fin de poder aplicar la nota de crédito obrante en el Expte. N.º 527/15...” (fs. 37 del Expte. N.º 527-S/2015), poniéndose en conocimiento de lo anterior a la Presidencia del Instituto a través de Nota N.º 85/2016, Letra: Subadm. Gral., de igual fecha (fs. 38 del Expte. N.º 527-S/2015).

Que un año después, ya tramitándose el Juicio Administrativo de Responsabilidad, mediante Nota N.º 65/2017, Letra: DGA-OSPTF, del 6 de octubre de 2017, la Directora General Administrativa, C.P. Elisa V. SILVA, remitió las actuaciones al Departamento Liquidaciones “...a fin de proceder a realizar el devengado pertinente respecto de la factura de fs. 18 debiendo cancelar el anticipo N.º 110 del 02-02-15 por un total de \$44.700.- Cumplido, proceder a realizar copia certificada del presente a fin de a través del Servicio Jurídico, proceder al inicio de recupero de los fondos que por emisión de la nota de crédito de fs. 29 corresponden, por un importe de \$14.900, toda vez que hasta el día de la fecha no hubo aplicación de la misma dado que no se presentaron o no ganaron ningún pedido de cotización habiendo transcurrido 1 año desde la notificación de la Nota 84/16 de la Subadministración General IPAUSS...” (fs. 42 del Expte. N.º 527-S/2015).

Que en la misma línea, por Nota N.º 1039/2017, Letra: Presidencia – OSPTF, del 24 de octubre de 2017, la Presidente de la Obra Social, Aída Margarita GALLARDO, indicó a este Tribunal de Cuentas que “...De acuerdo a Nota 65 Letra DGA de Fs. 42, se ha procedido a cancelar el anticipo N.º 110 por un total de 44.700, quedando pendiente de reclamo vía jurídica a la fecha un importe de \$14.900, ante la imposibilidad de cancelarlo contra otro pago, por

no haber ganado este prestador ningún procedimiento desde hace más de un año...” (fs. 51 del Expte. N° 527-S/2015).

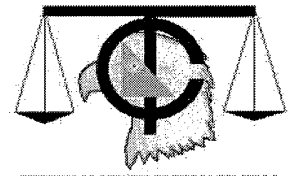
Que incorporados los Volantes de imputación presupuestaria preventiva, de Compromiso Definitivo y el Comprobante de devengado (fs. 43/47 del Expte. N° 527-S/2015), el Auditor Fiscal, C.P. Marco FUENTES IBARRA, tomó nueva intervención en las actuaciones a través de la Nota Interna N° 2449/2017, Letra: T.C.P. - FR., del 31 de octubre de 2017, en la que concluyó que *“...queda pendiente el recupero vía judicial de la suma de \$14.900,00... no obran antecedentes en las actuaciones del reclamo vía judicial. Además, no obra Acto Administrativo de aprobación del gasto...”* (fs. 52/55 del Expte. N° 527-S/2015).

Que lo anterior fue compartido por el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable, C.P. Rafael A. CHORÉN mediante Nota Interna N° 2662/2017, Letra: T.C.P. - S.C., del 24 de noviembre de 2017, agregando que *“...en relación al proveedor OTRAMEDIC SRL quien reconoció no haber prestado el servicio referido en los Expedientes N.º 527/15 y N.º 528/15 IPAUSS, corresponde que el Organismo realice los trámites judiciales para el recupero de las sumas adeudadas, lo cual deslindaría la responsabilidad de la encargada de rendir cuentas...”* (fs. 56/58 del Expte. N° 527-S/2015).

Que paralelamente, en el Dictamen de la Dirección General Jurídica (D.G.J.) N° 40/2017, se concluyó que *“...no existirían en principio inconvenientes legales para iniciar los trámites judiciales necesarios a los fines de procurar el recupero...”* (remitido en adjunto a la Nota N° 1/2018, Letra: Presidencia OSPTF, del 2 de enero de 2018, obrantes a fs. 206/208 del Expte. TCP JAR N° 103/2016) y por Nota N° 236/2017, Letra: D.G.J., del 20 de diciembre de 2017, el Dr. Pedro R. SOSA UNZAGA, en su carácter de Director



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

General Jurídico de la O.S.P.T.D.F., remitió el Expediente al Departamento Legales y Recupero, a tales fines (fs. 59 del Expte. N° 527-S/2015).

Que en virtud de lo expuesto, corresponde que esta Vocalía Legal se expida en relación con la configuración de los presupuestos de la responsabilidad administrativa contable, que se endilgaría a las señoras AGUIRRE y VILLANUEVA, correspondiendo en primer término, determinar si ha existido un daño en los caudales públicos, que sea valuable económicamente.

Que de la prueba adunada a estas actuaciones, surge patente que se ha producido una salida de fondos del Estado, en virtud del pago anticipado conforme Recibo N° 001-00000080, en el que se detalla como medio de pago el cheque N° 21251 del Banco de Tierra del Fuego, con vencimiento el 2 de febrero de 2015 por un importe de pesos cuarenta y cuatro mil setecientos (\$44.700,00) y la Factura N° 0001-00000357 por idéntico monto del 18 de febrero de 2015.

Que del mismo modo, a través de la documental agregada por las partes ha quedado acreditado que se devolvió a OTRAMEDIC S.R.L. el arpón que no fue utilizado en la cirugía, según lo expresamente indicado por la firma en las observaciones de la Nota de Crédito, pero no que el IPAUSS percibiera el importe de pesos catorce mil novecientos (\$14.900,00).

Que de lo anterior es dable concluir que el bien se pagó, que no se encuentra en posesión del IPAUSS y que la firma OTRAMEDIC S.R.L. no devolvió el importe abonado, como elementos esenciales para determinar la existencia de daño.

Que en este sentido, la imposibilidad de aplicar el pago a deudas preexistentes -según lo indicado por el propio Organismo Asistencial a fs. 38 del Expte. N° 527-S/2015- y la ausencia de una nueva contratación con la empresa - tal como fuese expresado a fs. 37 y 42 del Expte. N° 527-S/2015-, ponen de

manifiesto que su emisión tuvo por objeto un reflejo contable, mas carece de entidad por sí sola para considerarse suficiente a los efectos de aseverar la inexistencia de un daño en los caudales públicos.

Que en consecuencia, el detrimento patrimonial es actual y resultante de un pago anticipado, habiéndose solicitado y consentido una Nota de Crédito cuando en rigor debió requerirse el reintegro; ello, sin perjuicio de la posibilidad de recupero por parte de la actual O.S.P.T.D.F.

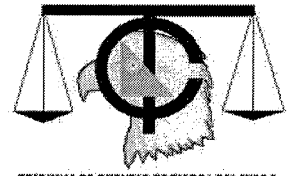
Que sentada la existencia del daño y, continuando con el análisis de los elementos de la responsabilidad contable, corresponde adentrarse en el análisis del cumplimiento de los siguientes presupuestos: la imputación jurídica del daño y la relación de causalidad.

Que para la existencia de responsabilidad y la consiguiente imputación por el menoscabo causado, es requisito indispensable la reunión de los tres presupuestos planteados, lo que no se presentaría en el *iter* de marras, principalmente en la demostración de la relación de causalidad, indispensable para atribuir la infracción u omisión reprochable a los verdaderos “*gestores de los caudales públicos*” y evitar que se atribuya el daño causado por una persona, a otra.

Que en efecto, el nexo causal, según BUSTAMANTE ALSINA, presenta las siguientes particularidades: *“La cuestión en la materia propia de la relación causal cuando se trata de la responsabilidad civil, radica en establecer cuál de los hechos antecedentes en presencia de una pluralidad de circunstancias, puede razonablemente ser considerado la causa directa y no una mera condición del resultado dañoso. Es así que no pueden considerarse causa eficiente del daño más que aquellos hechos que son necesarios para producirlos, es decir, aquéllos sin los cuales el daño no se hubiera ocasionado.*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Cuando el daño es sólo uno que aparece como resultado de la concurrencia de varios hechos antecedentes pero contemporáneos se suscita el problema relativamente simple de atribuirlo a uno de ellos. Pero es más difícil cuando el daño cuyo resarcimiento se pretende, es el resultado final de hechos antecedentes que no en forma concurrente sino sucesiva se producen, derivando un mal de otro mal que es a su vez su causa, originándose daños en cascadas... Si los daños se producen en cascada, la determinación de la causa eficiente del perjuicio que se pretende reparar conduce a la investigación de cada uno de los eslabones de esa cadena hasta llegar al punto en que uno de aquellos hechos pueda ser considerado la causa idónea del resultado dañoso..." (BUSTAMANTE ALSINA, Jorge, "Una nueva teoría explicativa de la relación de causalidad – 'Théorie du cheminement ou de l'empreinte continue du mal'", La Ley 1191-E, 1378).

Que siguiendo ese razonamiento, puede advertirse que en el caso bajo estudio, las diversas ocurrencias que se presentaron, actuaron como condición del resultado dañoso, es decir que ese perjuicio ha sido derivado del efecto de distintas causas o motivos.

Que conforme surge del Informe Contable N° 288/2016, Letra: T.C.P. - Deleg. IPAUSS, en el Expediente N° 527-S/2015 se detectaron incumplimientos de tipo materiales, relativos al otorgamiento de un anticipo superior a las prestaciones recibidas y al plazo y forma de rendición, así como formales, en atención a la extemporaneidad del control externo, vulneración de los parámetros previstos en la Resolución de Contaduría General N° 18/2012, ausencia de compromiso y devengado presupuestarios, entre otros.

Que en consecuencia, el Auditor Fiscal, C.P. Marco FUENTES IBARRA, atribuyó la responsabilidad por dichos apartamientos normativos a la

agente AGUIRRE, puesto que mediante Disposición de Presidencia N° 97/2015, se la había designado como responsable de la rendición de cuentas correspondiente al Anticipo con Cargo a Rendir (considerando tercero), debiendo efectuarla dentro de un plazo de diez (10) días contados desde la factura correspondiente (artículo 2°).

Que asimismo, en el Anexo I del Informe Contable N° 324/2016, Letra: T.C.P. - Deleg. IPAUSS, del 26 de julio de 2016, se identificó a la señora AGUIRRE como responsable por el monto no rendido de pesos catorce mil novecientos (\$ 14.900,00).

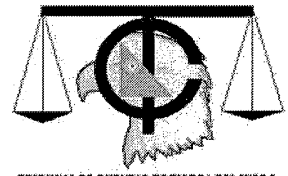
Que luego, en el Informe Contable N° 471/2016, Letra: T.C.P. - Deleg. IPAUSS, del 27 de octubre de 2016, a propósito del Expediente N° 527-S/ 2015, se indicó que además de la ausencia de “*cierre administrativo*” de las actuaciones, se verificó que la Nota de Crédito N° 0002-00000017 no se había utilizado o gestionado su cobro, recomendando proceder en consecuencia, sin perjuicio de sugerirse la aplicación de sanciones por los apartamientos normativos detectados.

Que seguidamente concluyó que “...no se verifica que la diferencia existente reconocida por Nota de Crédito, se encuentre disponible como saldo a favor del IPAUSS. En razón de ello se recomienda intimar por un período que se estime oportuno a fin de incorporar documentación que acredite el saldo a favor del Instituto...”.

Que de lo anterior, se explica que durante la sustanciación del Juicio de Cuentas se hubiese hecho alusión a una responsabilidad administrativa de la señora AGUIRRE y a una presunción respecto de su responsabilidad patrimonial por las cuentas no rendidas, que derivó en la imputación formulada por el Vocal Acusador, finalmente encausada en esta instancia, en los términos explicitados.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

Que por lo tanto, corresponde analizar entonces si mediaron circunstancias que importen eximentes de responsabilidad o quiebren el nexo causal en relación con la señora AGUIRRE, lo que a su vez derivaría en la ausencia de responsabilidad por culpa *in vigilando* de la señora VILLANUEVA.

Que en este aspecto, se observa en el Expediente N° 527-S/2015, que en la prescripción médica se solicitaron tres (3) arpones para la cirugía, en virtud de lo cual la señora AGUIRRE, en su carácter de Jefe del Departamento Contable (según designación por Disposición de Presidencia N° 645/2014, del 18 de noviembre de 2014 -fs. 112 del Expte. T.C.P. - S.C. N° 255/2015), autorizó la solicitud de compra o cotización (fs. 2 y 5 del Expte. N° 527-S/2015).

Que luego, adunados los pedidos y el presupuesto de OTRAMEDIC S.R.L. que expresamente previó el pago anticipado, la Auditoría Médica indicó que correspondía adjudicar a dicha firma, autorizándolo la Subadministración General del IPAUSS el 30 de enero de 2015 (fs. 11 del Expte. N° 527-S/2015).

Que entonces la Disposición de Presidencia N° 97/2015, consideró que mediante Disposición de Administración de Servicios Sociales N° 318/2015 se solicitó la emisión del Anticipo referido, autorizándolo para la adquisición de los tres (3) arpones (fs. 13/14 del Expte. N° 527-S/2015).

Que habiéndose emitido el 10 de febrero de 2015 el certificado de implante de dos (2) arpones (fs. 19), el 18 de febrero de 2015 fueron facturados tres (3), desconociéndose la fecha exacta en la que se restituyó el arpón no utilizado a la firma y, agregada la documentación que acreditó el pago, la señora AGUIRRE solicitó a la Administradora General, señora María Inés FERNÁNDEZ, que se tenga por cumplida su actuación (fs. 27 del Expte. N° 527-S/2015).

Que para aquel entonces, por Disposición de Presidencia N° 402/2015, se había aceptado la renuncia de la agente AGUIRRE al cargo de Jefe del Departamento Contable a partir del 2 de julio de 2015 (fs. 108 del Expte. T.C.P. - S.C. N° 255/2015).

Que en la Nota N° 276/2016, Letra: Adm. General, la señora María Inés FERNÁNDEZ, en su carácter de entonces Administradora General del IPAUSS, advirtió que el Expediente N° 527-S/2015 fue “...ingresado a nivel central el 23/11/15, sin auditoría médica, ante lo cual realizó la misma el Dto. Auditoría Médica Ushuaia” (fs. 99/105 del Expte. T.C.P. - S.C. N° 255/2015).

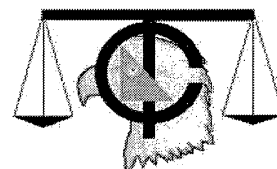
Que recién el 9 de diciembre de 2015 intervino la Auditoría Médica, advirtiendo el pago de tres (3) y utilización de dos (2) arpones en la cirugía (fs. 27 vta. del Expte. N° 527-S/2015) y, en consecuencia, la entonces Administradora General requirió a la Delegación de Buenos Aires que tramitase la Nota de Crédito respectiva ante OTRAMEDIC S.R.L. (mediante Nota N° 572/2015, Letra: Adm. General, del 14 de diciembre de 2015, fs. 28 del Expte. N° 527-S/2015).

Que lo anterior pone de manifiesto, por un lado, que el pago anticipado en sí no generó el daño, puesto que se sustentó en lo indicado por la prescripción médica y con las autorizaciones correspondientes, siendo ajeno a la señora AGUIRRE la utilización de una prótesis menos de lo originalmente requerido.

Que tampoco conmueve aquella conclusión el hecho de haberse desempeñado como Jefe del Departamento Contable, por cuanto a la época en la que la Auditoría Médica advirtió que no se utilizó la tercer prótesis, la señora AGUIRRE no cumplía aquella función y no podría haber instado el recupero de los fondos.



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

Que por otro lado, incluso no mediando constancia de la fecha exacta en la que OTRAMEDIC S.R.L. recibió la prótesis no utilizada, existe un reconocimiento del 14 de enero de 2016 de parte de la firma en la Nota de Crédito N° 0002-00000017, que reza en las observaciones “...reintegro por material no utilizado en cirugía” y, para esa época, la señora AGUIRRE carecía de competencia e injerencia para impulsar el reintegro del dinero abonado de más.

Que lo expuesto se corrobora además con la orden de la Administradora General (Nota N° 572/2015, Letra: Adm. General), que requirió una Nota de Crédito y no el reintegro; el hecho de haber solicitado la entonces Subadministradora General del IPAUSS, C.P. Elisa V. SILVA, mediante Nota N° 84/2016, Letra: Subadm. Gral., del 14 de octubre de 2016 (fs. 37 del Expte. N° 527-S/2015), a las áreas pertinentes que informasen cuando OTRAMEDIC S.R.L. ganase “...alguna puja de valores de elementos de cualquier tipo, ello a fin de poder aplicar la nota de crédito...”; lo dicho en la Nota N° 276/2016, Letra: Adm. General, ingresada a este Órgano de Contralor el 6 de junio de 2016, en la que se puso de manifiesto que por aquel entonces la Nota de Crédito se encontraba “...pendiente de trámite en Dto. Comercial...” (fs. 99/105 del Expte. T.C.P. - S.C. N° 255/2015); lo expuesto mediante Nota N° 65/2017, Letra: DGA-OSPTF, del 6 de octubre de 2017, antes transcrita en sus partes pertinentes, de la que surge que a través del Servicio Jurídico debía procederse al recupero de los fondos, siendo que había transcurrido un año desde la Nota N° 84/2016, Letra: Subadm. Gral., sin que se hubiese contratado nuevamente con la firma; la Nota N° 1039/2017, Letra: Presidencia – OSPTF, del 24 de octubre de 2017, que reitera lo expuesto en la Nota N° 65/2017, Letra: DGA-OSPTF; y lo analizado en las Notas N° 1/2018, Letra: Presidencia OSPTF, del 2 de enero de 2018 (fs.

206/217 del Expte. TCP JAR N° 103/2016) y sus adjuntos, Dictamen de la Dirección General Jurídica (D.G.J.) N° 40/2017 y Nota N° 9/2017, Letra: Dpto. Legal, relativo al recupero del dinero abonado a OTRAMEDIC S.R.L.

Que considerando la dificultad en la acreditación del nexo causal entre el perjuicio patrimonial provocado y la conducta individual desplegada por la señora AGUIRRE (que, por lo demás, no presentaría arbitrariedad o irrazonabilidad patente), resultarían débiles y escasos los elementos con los que se cuenta para atribuirle responsabilidad administrativa contable y, por ende, perseguir el recupero de las sumas abonadas en demasía.

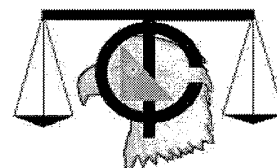
Que en otras palabras, se estima que al no encontrarse determinada la imputación jurídica del daño y la relación de causalidad del perjuicio con los hechos acaecidos, no se configurarían los extremos legales de responsabilidad administrativa contable, como presupuestos esenciales para imputarlo y exigir a la señora AGUIRRE el resarcimiento del dinero pagado a OTRAMEDIC S.R.L., por una prótesis que no se utilizó ni obra en poder de la Obra Social.

Que en consecuencia, respecto de la responsabilidad *in vigilando* atribuida a la entonces Presidente del I.P.A.U.S.S., Prof. Ana Carmen VILLANUEVA en forma solidaria, vale decir que ella está intrínsecamente ligada y deriva de la responsabilidad del autor principal del evento dañoso, es decir, que debe acreditarse el nexo causal entre la persona indicada como causante del daño y aquella otra que tenía la obligación o el deber de vigilar que el causante del daño tenga una conducta no reprochable, siendo la inexistencia de ese control, el fundamento para atribuirle solidariamente el deber de reparar el daño.

Que en este sentido, la Doctrina tiene dicho que: *“La justificación de ello es clara, para el reputado autor: entre el superior jerárquico y el agente existe relación de dependencia. Esta responsabilidad se funda -dirá el jurista- en*



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

la mala vigilancia, en el sentido de dirección y organización de la oficina u órgano; de allí que el superior jerárquico se eximirá probando que ha organizado correctamente la marcha de las actividades a su cargo y que ha tomado las precauciones aconsejables para impedir el proceder dañoso de sus dependientes, no siéndole imputable culpa in vigilando si el daño efectivamente no hubiera podido ser evitado aun con su vigilancia...” (ECHEVESTI, Carlos A., “Responsabilidad de los funcionarios públicos”, Hammurabi, 2003 pag, 96).

Que en el caso que nos ocupa, la responsabilidad solidaria endilgada a la señora VILLANUEVA, no puede más que seguir la suerte del análisis y la conclusión arribada respecto de la señora AGUIRRE, por lo que corresponde eximirla de la responsabilidad, al no haberse acreditado en la sustanciación del presente Juicio Administrativo de Responsabilidad la existencia de responsabilidad administrativa contable.

III.3. Expediente I.P.A.U.S.S. - Delegación Buenos Aires, Letra: M, N° 528, año 2015.

Que en este caso, mediante Disposición de Presidencia N° 95/2015, del 30 de enero de 2015, se autorizó el pago de un Anticipo con Cargo a Rendir por la suma de pesos doscientos diez mil con 00/100 (\$ 210.000,00) a la agente AGUIRRE, para ser aplicado al pago de la firma OTRAMEDIC S.R.L., para la adquisición de un reemplazo total de rodilla derecha destinado a una cirugía a la que se sometería un familiar a cargo de una afiliada (artículo 1°), que fuese abonado por cheque sin identificar el 3 de febrero de 2015 (acto a fs. 17 y recibo N° 001-00000081 de fs. 18 del Expte. N° 528-M/2015).

Que por Nota sin número de mayo de 2016 la señora AGUIRRE agregó un detalle contable por el pago, indicando que “...el saldo a favor por pesos \$210.000,00 se tomó a cuenta de la deuda existente al momento del pago

por parte del prestador y teniendo en cuenta que la operación no se llevaría a cabo ya que el pre-quirúrgico del afiliado no lo habilitaba a la intervención.

Obra carta documento del prestador a nivel central a que facturas se imputaron el saldo antes mencionado.

Lo citado fue informado por el dueño de la empresa, que ante el reclamo de la nota de crédito refirió que el Sr. Claudio Alonso le sugirió dicho proceder a fin de mermar la deuda acumulada a esa fecha, por lo tanto no emitiría dicha nota de crédito” (fs. 19 del Expte. N° 528-M/2015).

Que el 3 de junio de 2016 se agregó el Volante de Imputación Preventiva (fs. 25 del Expte. N° 528-M/2015).

Que en el marco del Juicio de Cuentas, en el Informe Contable N° 283/2016, Letra: T.C.P. - Deleg. IPAUSS, del 6 de julio de 2016 -receptado por el Informe Contable N° 471/2016, Letra: T.C.P. - Deleg. IPAUSS-, se concluyó que, de acuerdo con lo expuesto en el Informe Legal N° 4/2016, Letra: T.C.P. - C.A., el anticipo debía tenerse como no rendido en debida forma (fs. 27/30 del Expte. N° 528-M/2015).

Que aquel corolario se justificó con los incumplimientos detectados de tipo materiales, relativos al otorgamiento de un anticipo sin prestación afectado a la cancelación de otros conceptos, al plazo y forma de rendición y la falta de conformidad sobre el pago realizado y su destino, así como formales, en atención a la extemporaneidad del control externo, vulneración de los parámetros previstos en la Resolución de Contaduría General N° 18/2012, entre otros.

Que en consecuencia, el Auditor Fiscal, C.P. Marco FUENTES IBARRA, atribuyó la responsabilidad por dichos apartamientos normativos a la agente AGUIRRE, puesto que mediante Disposición de Presidencia N° 95/2015, se la había designado como responsable de la rendición de cuentas correspondiente al Anticipo con Cargo a Rendir (considerando tercero), debiendo



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

efectuarla dentro de un plazo de diez (10) días contados desde la emisión de la factura correspondiente (artículo 2°).

Que asimismo, en el Anexo I del Informe Contable N° 324/2016, Letra: T.C.P. - Deleg. IPAUSS, del 26 de julio de 2016, se identificó a la señora AGUIRRE como responsable por el monto no rendido de pesos doscientos diez mil con 00/100 (\$ 210.000,00).

Que entonces, mediante Nota N° 472/2016, Letra: Adm. General, del 25 de octubre de 2016, la entonces Administradora General del IPAUSS, María Inés FERNÁNDEZ, puso en conocimiento de este Órgano de Contralor que se habían cancelado las facturas N° 0001-00000184, N° 0001-00000196 y N° 0001-00000232 correspondientes a la firma OTRAMEDIC S.R.L., y adjuntó copia de una Carta Documento y el detalle de pago de Tesorería (fs. 33/39 del Expte. N° 528-M/2015).

Que de la documentación adunada, cabe reparar que la Carta Documento obrante a fojas 34 del Expediente N° 528-M/2015 no sólo es una copia simple, sino que además se encuentra incompleta; sin embargo, de la documentación acompañada en copia simple por el apoderado de la señora AGUIRRE, surge que se trataría de la Carta Documento del Correo Argentino N° 650027912, recibida por el IPAUSS el 16 de marzo de 2015 (fs. 82 del Expte. TCP JAR N° 103/2016).

Que por aquel medio epistolar OTRAMEDIC S.R.L. habría notificado al IPAUSS que *"...la suma de pesos Doscientos Diez Mil (\$210.000) abonada a esta parte conforme Recibo N° 0001-00000081 de fecha 03/02/2015, ha sido aplicada a la cancelación de las siguiente facturas que a continuación se detallan, y que a la fecha se encontraban pendientes de pago, a saber:*

N° 001-00000184 de fecha 26/09/2014 por la suma de \$ 26.770.

Nº 001-00000196 de fecha 15/10/2014 por la suma de \$ 79.660.

Nº 001-00000204 de fecha 20/10/2014 por la suma de \$45.300.

Nº 001-00000232 de fecha 11/11/2014 por la suma de \$58.300”.

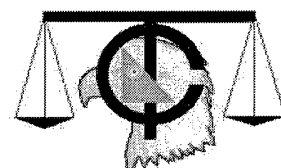
Que luego, en el Informe Contable Nº 471/2016, Letra: T.C.P. - Deleg. IPAUSS, del 27 de octubre de 2016, a propósito del Expediente Nº 528-M/2015, se concluyó de las constancias adunadas que *“...se puede señalar que el importe del Anticipo con Cargo a Rendir, fue abonado al proveedor y recepcionado por él según consta en Recibo N.º 0001-000000081, de fecha 03/02/2015; que la cirugía que dio motivo a la contratación fue cancelada por prescripciones médicas, no siendo necesaria la prótesis solicitada, que el proveedor por medio de carta documento imputó el importe anticipado a facturas adeudadas y que en forma posterior el Instituto abonó algunas de esas facturas por Orden de Pago N.º 2045 de fecha 08/05/2015; en razón de ello se verifica inacción por parte del Instituto a fin de gestionar el reintegro del importe anticipado...”*.

Que tiempo después, ya tramitándose el Juicio Administrativo de Responsabilidad, mediante Nota Nº 71/2017, Letra: DGA-OSPTF, del 20 de octubre de 2017, se solicitó al Departamento Legales y Recupero de la Obra Social, el recupero de las sumas abonadas (fs. 43 del Expte. Nº 528-M/2015).

Que en la misma línea, por Nota Nº 1039/2017, Letra: Presidencia – OSPTF, del 24 de octubre de 2017, la Presidente de la Obra Social, Aída Margarita GALLARDO, indicó a este Tribunal de Cuentas que *“...de acuerdo con lo informado por el prestador en carta documento obrante a fs. 34, y el detalle de pagos de fecha 25/10/2015 de fs. 35, se solicita al Dpto. Legales y Recupero la gestión de recupero de las sumas abonadas...”* (fs. 45 del Expte. Nº 528-M/2015).



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

Que en ese estado, a través de la Nota Interna N° 2449/2017, Letra: T.C.P. - FR., del 31 de octubre de 2017, el Auditor Fiscal, C.P. Marco FUENTES IBARRA, concluyó que *“...a la fecha queda pendiente el recupero de la suma de \$210.000,00, atento a que no obran antecedentes en las actuaciones del inicio de acciones legales al Proveedor OTRAMEDIC SRL a fin de lograr el recupero de la suma indicada. Además, no obra Acto Administrativo de aprobación del gasto...”* (fs. 46/49 del Expte. N° 528-M/2015).

Que lo anterior fue compartido por el Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable, C.P. Rafael A. CHORÉN mediante Nota Interna N° 2662/2017, Letra: T.C.P. - S.C., del 24 de noviembre de 2017, agregando que *“...en relación al proveedor OTRAMEDIC SRL quien reconoció no haber prestado el servicio referido en los Expedientes N.º 527/15 y N.º 528/15 IPAUSS, corresponde que el Organismo realice los trámites judiciales para el recupero de las sumas adeudadas, lo cual deslindaría la responsabilidad de la encargada de rendir cuentas...”* (fs. 50/52 del Expte. N° 528-M/2015).

Que paralelamente, en el Dictamen de la Dirección General Jurídica (D.G.J.) N° 40/2017, se concluyó que *“...la administración se encuentra habilitada para procurar el recupero de las sumas indebidamente abonadas. De hecho, así lo reconoce el área competente para ello (Legales y Recupero), la que habrá de promover las acciones pertinentes en procura de la restitución de los fondos al patrimonio de la obra social...”* (fs. 54/55 del Expte. N° 528-M/2015) y, en atención a lo proyectado en el Dictamen Dpto. Legal N° 1/2018 (fs. 56/58 del Expte. N° 528-M/2015), por Carta Documento N° 800736225 dirigida a OTRAMEDIC S.R.L., el 9 de enero de 2018, se intimó a la restitución íntegra de la suma de pesos doscientos diez mil (\$ 210.000,00) (fs. 59 del Expte. N° 528-M/2015).

Que de lo hasta aquí expuesto se vislumbran similitudes con lo acontecido en el Expediente N° 527-S/2015, en relación con la configuración de los presupuestos de la responsabilidad administrativa contable de las señoras AGUIRRE y VILLANUEVA.

Que en efecto, medió un pago por la Obra Social en forma anticipada -según el Recibo N° 001-00000081, en el que se detalla como medio de pago cheque sin número, con vencimiento el 3 de febrero de 2015 por un importe de pesos doscientos diez mil (\$ 210.000,00)-, la cirugía no se habría llevado a cabo y si bien no obra constancia de la devolución de la prótesis a OTRAMEDIC S.R.L., se infiere de la Carta Documento del Correo Argentino N° 650027912 (por la que aplicaría el monto abonado a facturas entonces pendientes de pago), además de poner de manifiesto que no fue restituido el dinero al IPAUSS.

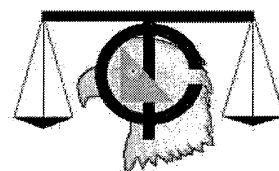
Que ante el abono de la prótesis, su aparente devolución a OTRAMEDIC S.R.L. y la falta de reintegro del dinero pese a la intimación cursada (ver fs. 59 del Expte. N° 528-M/2015), llevan al convencimiento de la existencia de un actual y cierto menoscabo del erario público; máxime la imposibilidad de aplicar el pago a deudas preexistentes, como había sido indicado en la referida Carta Documento, por cuanto las facturas allí identificadas fueron canceladas según lo explicado en la Nota N° 4472/2016, Adm. General.

Que sin embargo, al igual que en caso anterior, aquí tampoco podría demostrarse la relación de causalidad, indispensable para imputarle ese daño a las señoras AGUIRRE y VILLANUEVA.

Que en este aspecto, se observa en el Expediente N° 528-M/2015, que por prescripción médica se solicitó una prótesis total de rodilla, cemento y un sistema de lavado pulsátil (fs. 2/3) y la señora AGUIRRE, en su carácter de entonces Jefe del Departamento Contable, autorizó la solicitud de compra o



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

cotización (fs. 6), agregándose los pedidos y sus respuestas negativas (fs. 7/9), con excepción de OTRAMEDIC S.R.L. que presupuestó, condicionado al pago anticipado, un total de pesos doscientos diez mil (\$ 210.000,00) (fs. 10).

Que la entonces Subadministradora General del IPAUSS, Adriana SORIA, autorizó la contratación con OTRAMEDIC S.R.L. por dicho monto (fs. 11 del Expte. N° 528-M/2015) y, considerando que mediante Disposición de Administración de Servicios Sociales N° 317/2015 se solicitó la emisión del Anticipo con Cargo a Rendir, la Presidencia resolvió por Disposición N° 95/2015 su autorización para la adquisición del reemplazo total de rodilla.

Que tiempo después, la señora AGUIRRE en la Nota sin número de mayo de 2016 advirtió que la cirugía no se llevó a cabo, desconociéndose la fecha exacta en la que se restituyó el reemplazo total de rodilla a la firma y agregó la documentación que acreditó el pago.

Que en este punto resulta relevante la Nota sin número suscripta por la señora AGUIRRE el 9 de junio de 2016 (documental acompañada por el apoderado de la señora AGUIRRE, que no había sido adunada durante la sustanciación del Juicio de Cuentas), a través de la cual puso en conocimiento de la entonces Administradora General, María Inés FERNÁNDEZ, que en relación con el pago del anticipo "*...el prestador se lo quedó a cuenta de la deuda que se sostenía a la fecha del pago, por sugerencia del Adm. Asistencial, Claudio Alonso...*", lo que fue ratificado por el propio señor Ángel Claudio ALONSO, en su declaración testimonial (fs. 131/132 del Expte. TCP JAR N° 103/2016).

Que a su vez corresponde destacar que la agente AGUIRRE no ejercía el cargo de Jefe del Departamento Contable (por Disposición de Presidencia N° 402/2015 se aceptó su renuncia a partir del 2 de julio de 2015, fs. 108 del Expte. T.C.P. - S.C. N° 255/2015) y que el contralor administrativo y

técnico de todas las prestaciones correspondía a la Comisión de Servicios Sociales (v. artículo 22 inciso b de la Ley provincial N° 641).

Que recién el 28 de septiembre de 2016, la Administración General giró las actuaciones al Departamento Liquidaciones “...*para devengar y conciliar anticipos*” (fs. 31 del Expte. N° 528-M/2015) y unos días después -el 25 de octubre de 2016- advirtió a este Tribunal de Cuentas que las facturas que se pretendía compensar habían sido abonadas (fs. 33 del Expte. N° 528-M/2015).

Que de la documentación mencionada puede concluirse que, al igual que en el Expediente N° 527-S/2015, el pago anticipado en sí no generó el daño, puesto que se sustentó en lo indicado por la prescripción médica y con las autorizaciones correspondientes, siendo en este caso ajeno a la señora AGUIRRE la imposibilidad de llevar adelante la cirugía.

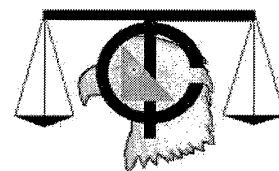
Que si bien podría endilgarse la demora en la remisión de las actuaciones para que se procediese a la compensación con facturas adeudadas, puesto que en la época en la que se habría recibido la Carta Documento N° 650027912 (v. fotocopia simple a fs. 82 del Expte. TCP JAR N° 103/2016), ella se desempeñaba como Jefe del Departamento Contable, no obra constancia alguna que acredite que tenía conocimiento de su existencia en aquella oportunidad, sino hasta el 9 de junio de 2016 -y para entonces ya no cumplía aquella función- (ver Nota en copia simple a fs. 81 del Expte. TCP JAR N° 103/2016).

Que además es ajeno a la responsabilidad de la señora AGUIRRE el hecho de haberse procedido por Tesorería al pago de las facturas a las que OTRAMEDIC S.R.L. imputó el dinero abonado por el Anticipo de marras (fs. 33/39 del Expte. N° 528-M/2015).

Que por lo expuesto, se concluye en la debilidad del nexo causal entre el menoscabo patrimonial y la conducta desplegada por la señora



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

AGUIRRE, lo que impide aseverar su responsabilidad administrativa contable y exigirle el resarcimiento del dinero pagado a OTRAMEDIC S.R.L.

Que asimismo, por los fundamentos desarrollados en el punto III.2. de la presente en relación con la culpa *in vigilando* y a cuyos términos se remite, corresponde eximir de responsabilidad solidaria a la señora VILLANUEVA.

IV. CONSIDERACIONES FINALES

Que es oportuno indicar que previo a la sustanciación de este Juicio Administrativo de Responsabilidad, las acusadas no habían ofrecido ni producido prueba que lograra generar en esta Vocalía Legal la convicción necesaria para concluir el presente proceso jurisdiccional del modo en el que se lo hace. También es cierto que de los descargos opuestos por Julieta Ivonne AGUIRRE y Ana Carmen VILLANUEVA se desprendían indicios que originaban la necesidad de profundizar en el examen de la existencia de perjuicio fiscal y de la eventual responsabilidad de las acusadas.

Que en este orden de ideas es que esta Vocalía Legal, a la luz del principio de verdad material, ejerció las facultades previstas en los artículos 61 y 78 de la Ley provincial N° 50 y 184, 429 y concordantes del Código Procesal Civil y Comercial, Laboral, Rural y Minero, ordenando las medidas de mejor proveer dispuestas.

Que al respecto, tiene dicho la Doctrina que: *"(...) el juez debe tender a esclarecer la verdad de los hechos controvertidos, pero no a investigarlos libremente. Si las pruebas allegadas a los autos le presentan algún punto de duda, puede salvarlo con la adopción de las medidas para mejor proveer, pero sin perder de vista que la actividad probatoria sigue siendo una carga para las partes que sostienen la controversia y que deben ellas, en*

principio, proporcionarle los elementos con que se lleguen a acreditar los extremos que basan sus posiciones respectivas..." (ALTERINI, Atilio Aníbal, Medidas para mejor proveer y defensa en juicio, Revista Lecciones y Ensayos; UNAM; número 25).

Que respecto de la búsqueda de la verdad material, la Dra. Miriam M. IVANEGA, entiende que: *"...la búsqueda de la verdad material, de la realidad y sus circunstancias, con independencia de cómo han sido alegadas y en su caso probadas por las partes, supone que se deseche la prevalencia de criterios que acepten como verdadero algo que no lo es o que nieguen la veracidad de lo que sí lo es. Ello porque con independencia de lo que hayan aportado, la Administración siempre debe buscar la verdad sustancial como mecanismo para satisfacer el interés público (...).*

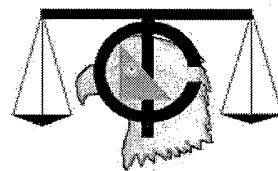
A través de las pruebas arrimadas a un expediente administrativo, el funcionario forma su convicción acerca de los acontecimientos que se someten a su investigación y la prueba impacta en su conciencia, generando ello distintos estados de conocimiento, cuya proyección puede darle la firme convicción de haber descubierto la verdad o que, ese conocimiento coincide con la verdad...".

Que asimismo, indica que el principio de verdad material guarda una íntima relación con el principio de buen fe: *"...La verdad material en su aplicación concreta, supone la buena fe de la Administración en todo el desarrollo del procedimiento administrativo (...)*

La persecución de la realidad implica por parte de la Administración actuar en forma coherente, correcta y con diligencia. Es decir hacerlo con buena fe. La 'verdad' en sí misma implica conformidad de lo que se dice con lo que se piensa o siente, por lo tanto cuando de ella se predica 'lo material', 'lo objetivo', su búsqueda obliga a la Administración a



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

"2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN"

hacer uso de todos los medios tendientes a obtenerla; y ello con honradez, rectitud, sin conductas contradictorias. En síntesis, la buena fe es un presupuesto de la verdad material..." (IVANEGA, Miriam M.; Procedimiento Administrativo: Las Dimensiones del Principio de Verdad Material; La Ley 14/12/2010). Compartiendo el criterio antes citado es que esta Vocalía Legal ejerció la facultad dispuesta en el arts. 61 de la Ley provincial N° 50.

Que por último, en relación con el daño constatado, se advierte de las Notas N° 1/2018, Letra: Presidencia OSPTE, del 2 de enero de 2018 y sus adjuntos -Dictamen de la Dirección General Jurídica (D.G.J.) N° 40/2017 y Nota N° 9/2017, Letra: Dpto. Legal (fs. 206/217 del Expte. TCP JAR N° 103/2016)- y Nota N° 260/18 Letra: D.G.J. (fs. 612/617 del Expte. TCP JAR N° 103/2016) que la Obra Social procurará el recupero del dinero abonado a OTRAMEDIC S.R.L.

Que por lo tanto, deviene necesario un seguimiento de las acciones que la O.S.P.T.D.F. adopte al respecto, encomendándose la labor a la Secretaría Legal, la que deberá asimismo informar en forma semestral al Plenario de Miembros acerca de su resultado.

Que en virtud de la Resolución TCP N° 8/2018 V.L., se estableció la conformación de la Vocalía Legal, integrada por el Sr. Vocal Abogado (Presidente), Dr. Miguel LONGHITANO y el Sr. Vocal Contador, C.P. Luís María CAPELLANO, para las presentes actuaciones.

Que esta Vocalía Legal se encuentra facultada para dictar el presente acto administrativo de conformidad a las atribuciones conferidas por los artículos 2° inciso e), 23, 43, 48, 62, 63 y concordantes de la Ley provincial N° 50.

Por ello:

EL TRIBUNAL DE CUENTAS

RESUELVE:

ARTÍCULO 1°.- Rechazar el planteo de nulidad efectuado por las acusadas Julieta Ivonne AGUIRRE y Ana Carmen VILLANUEVA. Ello, en virtud de lo expuesto en los considerandos.

ARTÍCULO 2°.- Rechazar la Acusación formulada por el Vocal de Auditoría, C.P.N. Hugo Sebastián PANI y, en consecuencia, eximir de responsabilidad a las señoras Julieta Ivonne AGUIRRE y Ana Carmen VILLANUEVA, por los motivos expuestos en los considerandos.

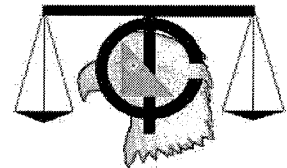
ARTÍCULO 3°.- Encomendar a la Secretaría Legal de este Tribunal de Cuentas, que proceda a aperturar un expediente para el seguimiento de las acciones que la Obra Social de la Provincia de Tierra del Fuego adopte a los efectos del recupero del dinero abonado a OTRAMEDIC S.R.L., debiendo informar en forma semestral al Plenario de Miembros acerca de su resultado.

ARTÍCULO 4°.- Notificar con copia certificada de la presente a las señoras Julieta Ivonne AGUIRRE y Ana Carmen VILLANUEVA, haciéndoles saber que contra ésta podrán interponer ante este Tribunal de Cuentas recurso de aclaratoria dentro de los tres (3) días, y recurso de revisión si estiman configurados alguno de los supuestos previstos por el artículo 69 de la Ley provincial N° 50 en el plazo de diez (10) días; y recurso de apelación ante el Superior Tribunal de Justicia dentro del plazo de treinta (30) días de notificadas de la presente o entablar la acción contencioso administrativa conforme al Código de la materia; computándose todos los plazos citados a partir de la notificación de la presente resolución, en mérito a lo establecido por los artículos 67, 69, 70 y 77 de la Ley provincial N° 50.

ARTÍCULO 5°.- Notificar con copia certificada a la Presidente de la Obra Social de la Provincia de Tierra del Fuego, Lic. Liliana M. CONTI, a su Director



Provincia de Tierra del Fuego, Antártida
e Islas del Atlántico Sur
República Argentina



TRIBUNAL DE CUENTAS DE TIERRA DEL FUEGO
ANTÁRTIDA
E ISLAS DEL ATLÁNTICO SUR

“2019 – AÑO DEL CENTENARIO DEL NACIMIENTO DE EVA DUARTE DE PERÓN”

General Jurídico, Dr. Pedro R. SOSA UNZAGA y a la Directora General Administración, C.P. Elisa Viviana SILVA.

ARTÍCULO 6°.- Notificar dentro de este Organismo, al Vocal Acusador C.P.N. Hugo Sebastián PANI, al Auditor Fiscal a cargo de la Secretaría Contable, C.P. Rafael A. CHORÉN y por su intermedio al Auditor Fiscal, C.P. Marco FUENTES IBARRA y al Revisor de Cuentas, C.P. Nicolás Leopoldo SOUS, así como al Secretario Legal, Dr. Sebastian OSADO VIRUEL, en atención a lo dispuesto en el artículo 3° de la presente.

ARTÍCULO 7°.- Remitir a la Secretaría Legal el Expediente del Registro de este Tribunal de Cuentas, Letra: T.C.P. JAR, N° 103/2016, caratulado: “*JAR 103-S/RENDICIONES PENDIENTES DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR IPAUSS*” para el cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 4°, 5° y 6°; así como el Expediente del registro de este Tribunal de Cuentas, Letra: T.C.P. S.C. N° 225/2015, caratulado: “*S/FALTA DE RENDICIÓN DE FONDOS PERMANENTES, ESPECÍFICOS Y ANTICIPOS CON CARGO A RENDIR DEL EJERCICIO 2015-I.P.A.U.S.S.*”, y los EXPEDIENTES I.P.A.U.S.S N° 527/2015, N° 528/2015 y N° 232/15.

ARTÍCULO 8°.- Registrar. Comunicar. Publicar. Cumplido, archivar.

RESOLUCIÓN DEL TRIBUNAL DE CUENTAS N° 001 /2019 V.L.-

C.P. Luis María CAPELLANO
VOCAL CONTADOR
TRIBUNAL DE CUENTAS DE LA PROVINCIA

Dr. Miguel LONGHITANO
VOCAL ABOGADO
PRESIDENTE
Tribunal de Cuentas de la Provincia

“Las Islas Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur son y serán Argentinas”

